



Meinungsbarometer 2017

Präsentiert von: Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

Köln, 15./16.05.2017

MWV-Meinungsbarometer 2017

Trends in der industriellen Sachversicherung

1

Einschätzung Renewalkonditionen / Anbieterverhalten

- Markttendenz
- Kapazitäts- und Prämienentwicklung, Vertragslaufzeiten
- Wettbewerb
- Einfluss der neuen GDV-Nettoschadenbedarfssätze

2

Nachfrager/Marktverhalten

- Nachfrage nach Terror und fakultativer Rückversicherung
- Layerdeckungen
- Lösungen zur Risikoeigentragung, z.B. Selbstbehalte, Captives
- Maklerhonorare
- Erhebung von Führungsprovisionen/Engineeringfees

3

Entwicklung aktueller Versicherungslösungen

- Zukunft von Makler-Facilities und F.o.S.-Policen
- Cyber-Sach/Ertragsausfall Eigenschadendeckung

MWV® - Meinungsbarometer 2017

Fragebogen zur Prognose des Marktgeschehens 2017



Meinungsbarometer 2017 zur industriellen Sachversicherung



- Teilnehmer
- Versicherungsnehmer (Inhousebroker/Versicherungsabteilung etc.)
 - Erstversicherer
 - Rückversicherer
 - Vermittler (Versicherungsmakler, Agentur etc.)
 - Versicherungsberater
 - Sonstige (bitte benennen) _____

I. Einschätzung der Renewalkonditionen 2017/2018

1. Markttendenz weich stabil hart
2. Kapazitätsentwicklung abnehmend unverändert steigend
 - a) für „normale“ Risiken
 - b) für „schwere“ Risiken
- II. Einschätzung des konkreten Anbieterverhaltens
3. Mehrjährige Vertragslaufzeit Ja, bis Jahre Nein
4. Prämiensätze fallend unverändert steigend
 - a) Feuer
 - b) Naturgefahren (Allrisks)
5. Durchschnittliche Prämienveränderung zum Renewal (+/-%)
 - a) für „normale“ Risiken (z.B. +/-5%) _____% unverändert
 - b) für „schwere“ Risiken (z.B. +/-5%) _____% unverändert
 - c) für Naturgefahren/Allgefahren (z.B. +/-5%) _____% unverändert
6. Nutzen Wettbewerber Prämien erhöhungen zur Marktanteilserhöhung? Ja Nein
7. Einfluss des unverbindlichen Nettoschadenbedarfs (GDV)?
 - a) Werden Tarife mit neuem GDV-Nettoschadenbedarf im Markt bereits angewendet?

Segment Industrie	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein
Segment Gewerbe	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein
 - b) Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen? Ja Nein
 - c) Wie werden die Angebotsprämien ausfallen sinkend unverändert steigend



III. Einschätzung des Nachfrager-/Marktverhaltens

8. Veränderung der Nachfrage / Markttendenz im Hinblick auf
- | | abnehmend | unverändert | steigend |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a) Terrorversicherungen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) Fakultativer Rückversicherung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) Layer-Deckungen für FLEXA und/oder Nat/Cat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) Lösungen zur Risikoeigentragung, z.B. Captives | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) unterschiedliche Prämien in Konsortien (Differenz-/Auktionsprämien) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| f) Maklerhonoraren statt Courtage (=Nettoprämien) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| g) die Erhebung von Führungsprovisionen/Engineeringfees | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- Eine akzeptable Kostenbelastung der beteiligten Versicherer liegt bei ca. _____%

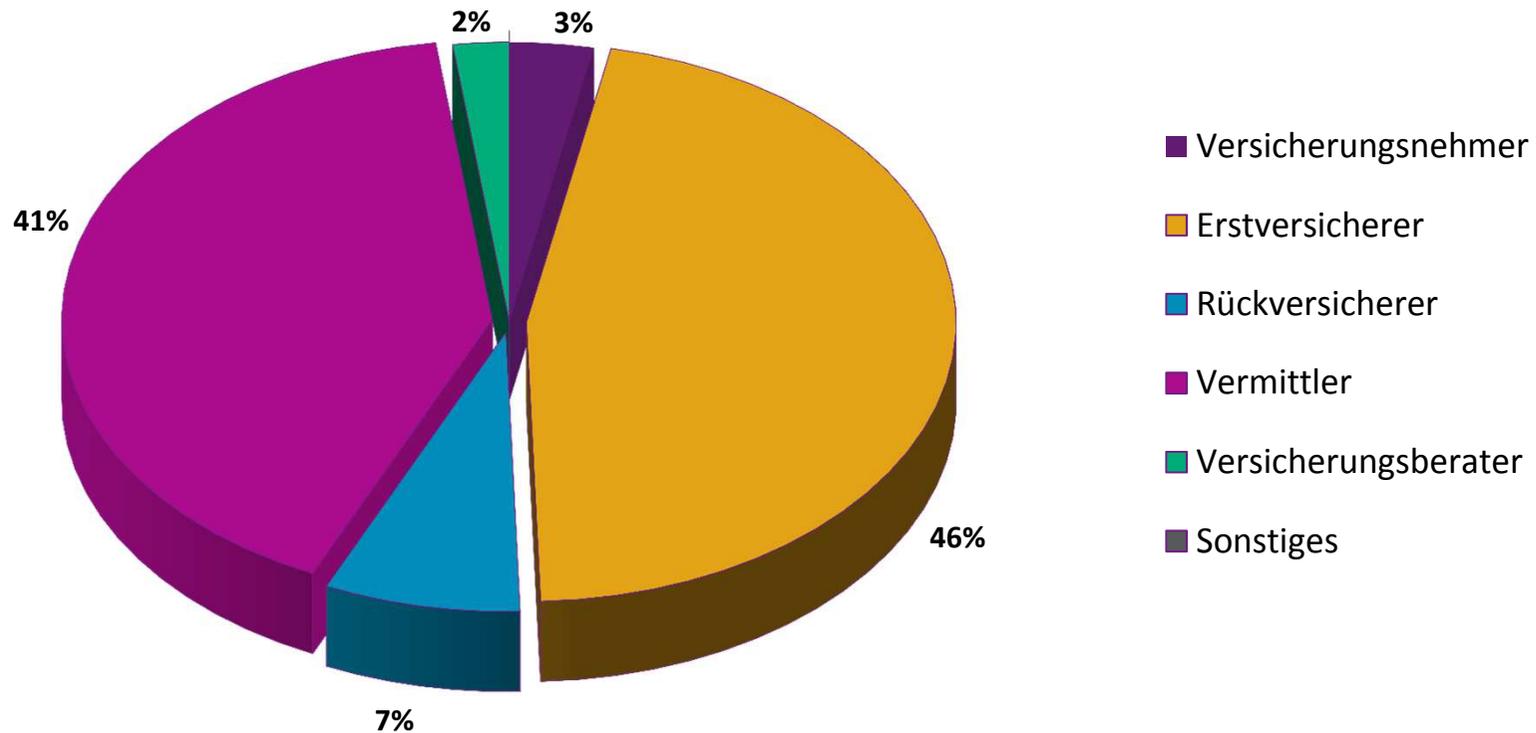
IV. Entwicklung aktueller Versicherungslösungen

9. Zukünftige Entwicklung von Aggregaten/Facilities? bedeutend unbedeutend
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)
10. Zukunft von Freedom of Service-(F.o.S.-) Deckungen?
Ist die F.o.S. Police vor dem Hintergrund zunehmender Schwierigkeiten bei Compliance, Steuer-/Versicherungsrecht, Pflicht-/Standarddeckungen, Prämienabführung etc. noch zukunftssträftig?
 Ja Nein
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)
11. Cyber-Sach-/Ertragsausfall-„Eigenschadendeckung“
- | | bedeutend | unbedeutend |
|---|--------------------------|--------------------------|
| | (zunehmende Bedeutung) | (Randerscheinung) |
| a) Separate Cyberpolice inkl. Haftpflicht-/Sach-/Ertragsausfall | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) Einschluss von Cyber-Eigenschäden Sach-/Ertragsausfallpolice | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Hinweise und Kommentare zu den Fragen bzw. künftige Befragungsthemen

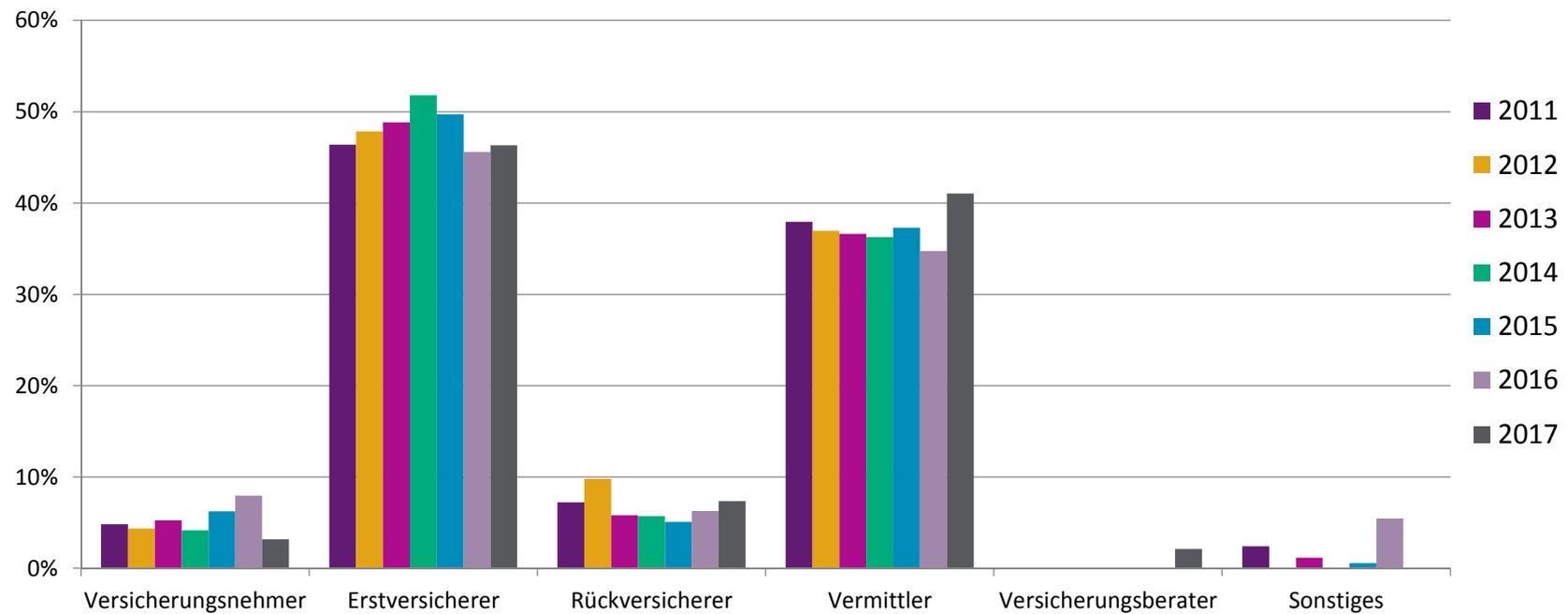
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Teilnehmerkreis 2017



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Teilnehmerkreis 2011 - 2017



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

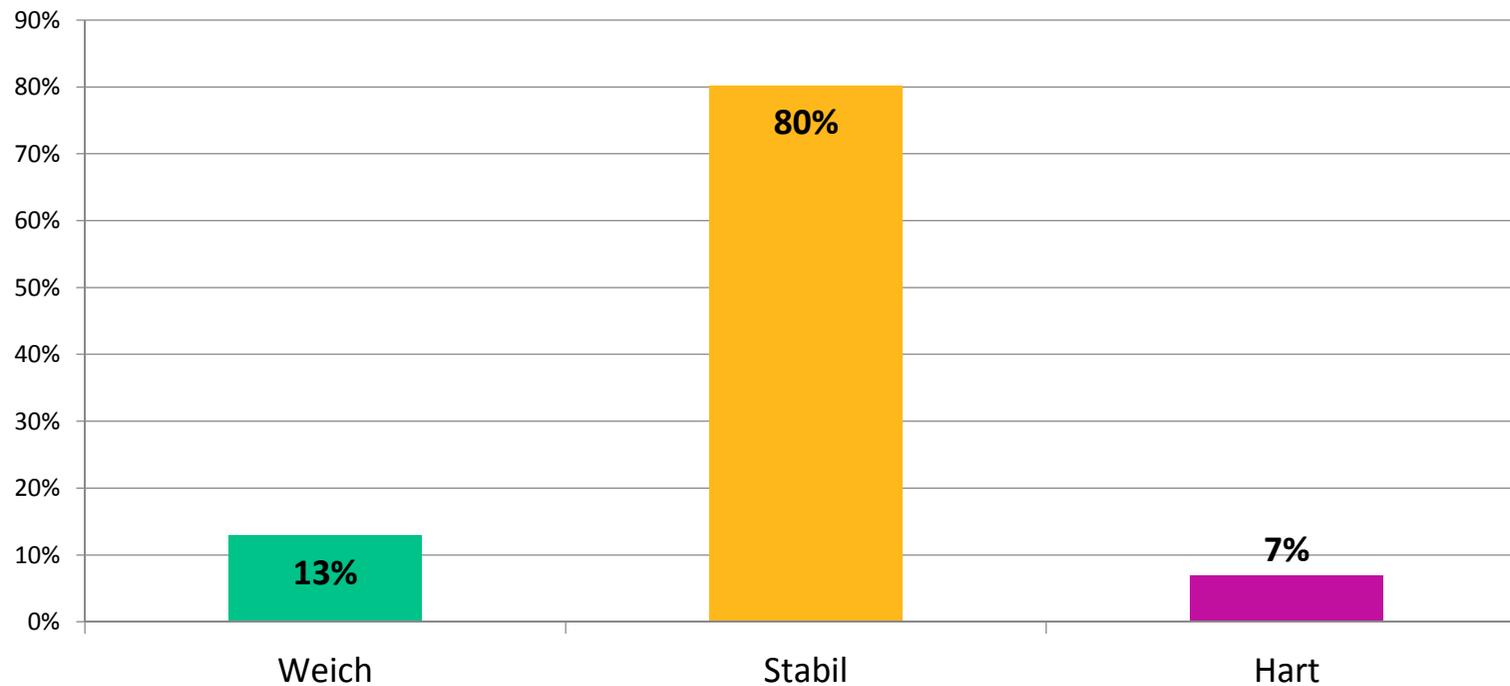
I. Einschätzung der Renewalkonditionen 2017/2018

- | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 1. Markttendenz | <input type="checkbox"/> weich | <input type="checkbox"/> stabil | <input type="checkbox"/> hart |
| 2. Kapazitätsentwicklung | abnehmend | unverändert | steigend |
| a) für „normale“ Risiken | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) für „schwere“ Risiken | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



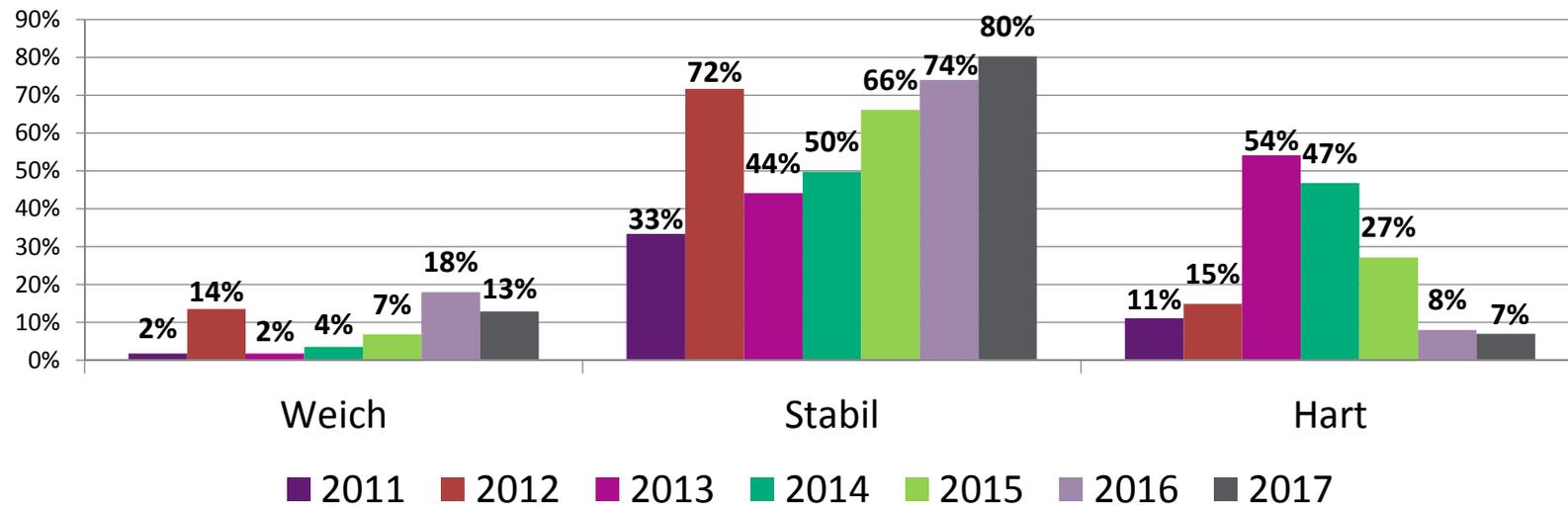
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Einschätzung der Renewalkonditionen 2017/2018? Markttendenz



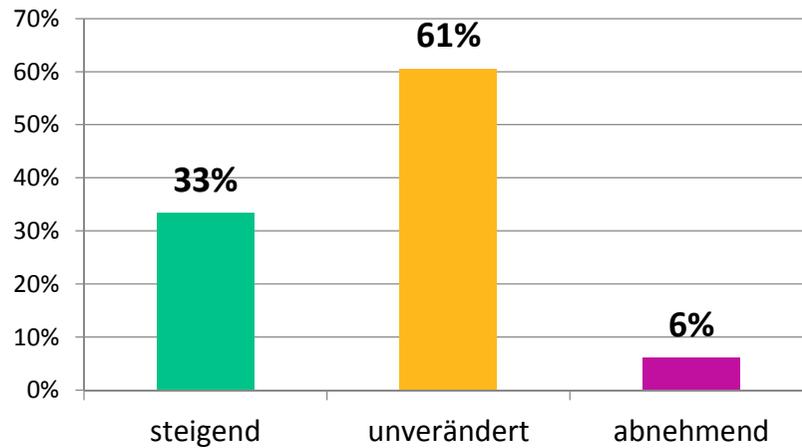
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Einschätzung Marktentwicklung 2011 - 2017

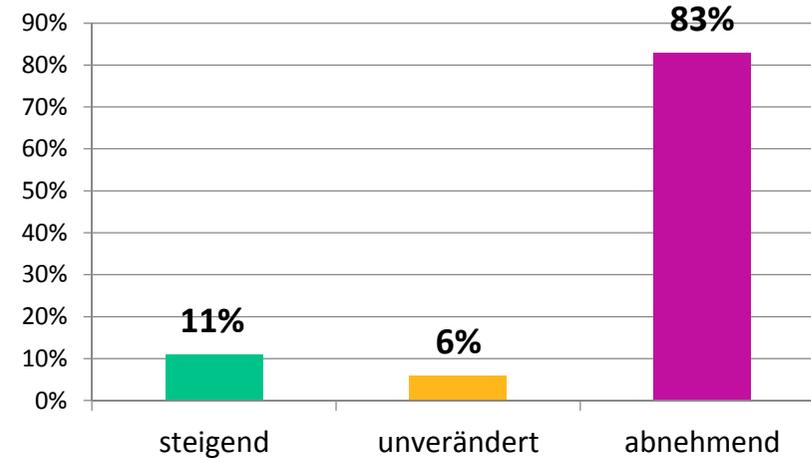


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Kapazitätsentwicklung für normale Risiken



Kapazitätsentwicklung für schwere Risiken



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

II. Einschätzung des konkreten Anbieterverhaltens

3. Mehrjährige Vertragslaufzeit

Ja, bis Jahre

Nein

4. Prämiensätze

fallend

unverändert

steigend

a) Feuer

b) Naturgefahren (Allrisks)

5. Durchschnittliche Prämienveränderung zum Renewal (+/-%)

a) für „normale“ Risiken (z.B. +/-5%)

_____ %

unverändert

b) für „schwere“ Risiken (z.B. +/-5%)

_____ %

unverändert

c) für Naturgefahren/Allgefahren (z.B. +/-5%)

_____ %

unverändert

6. Nutzen Wettbewerber Prämien erhöhungen

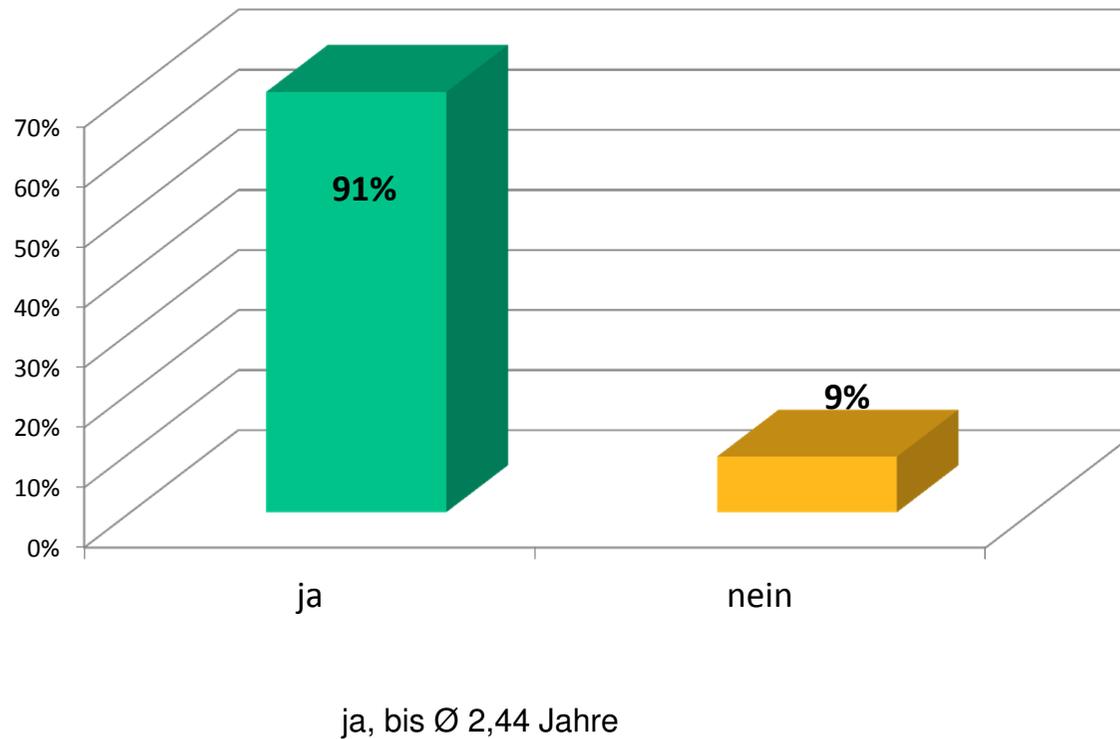
Marktanteilserhöhung?

Ja

Nein

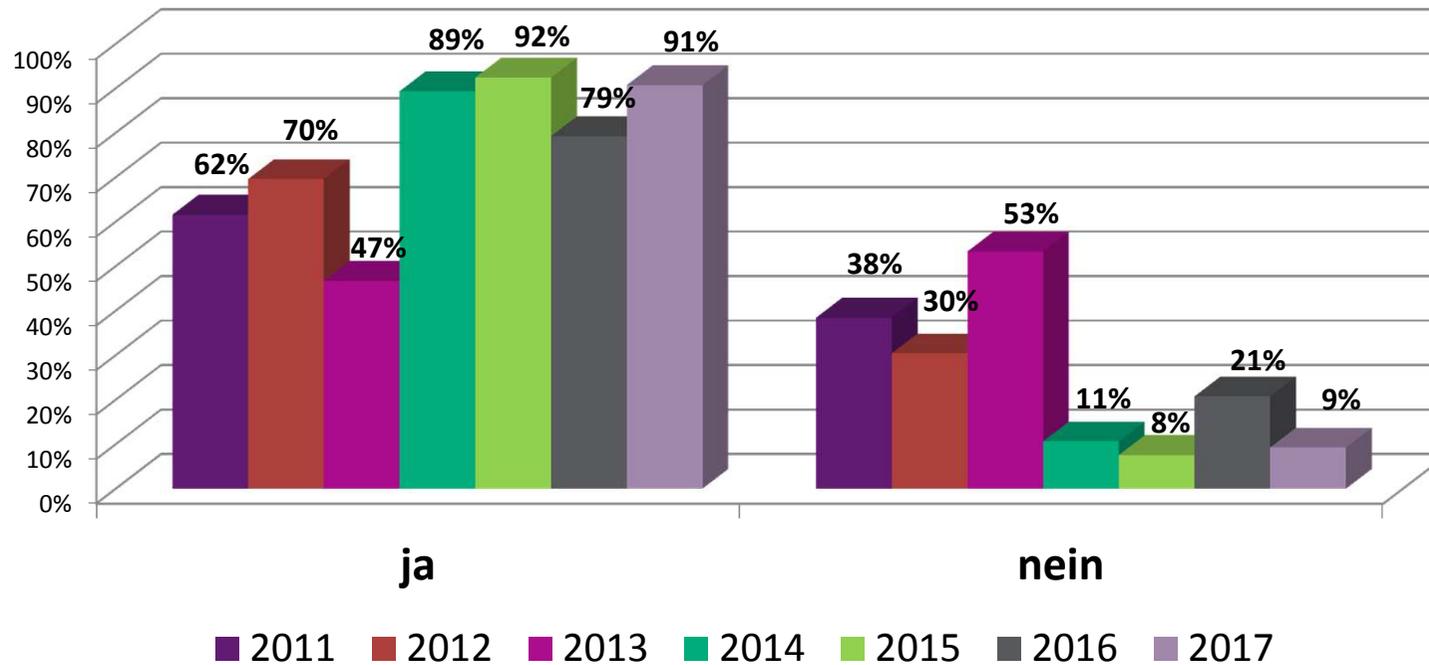


Mehrjährigkeit



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

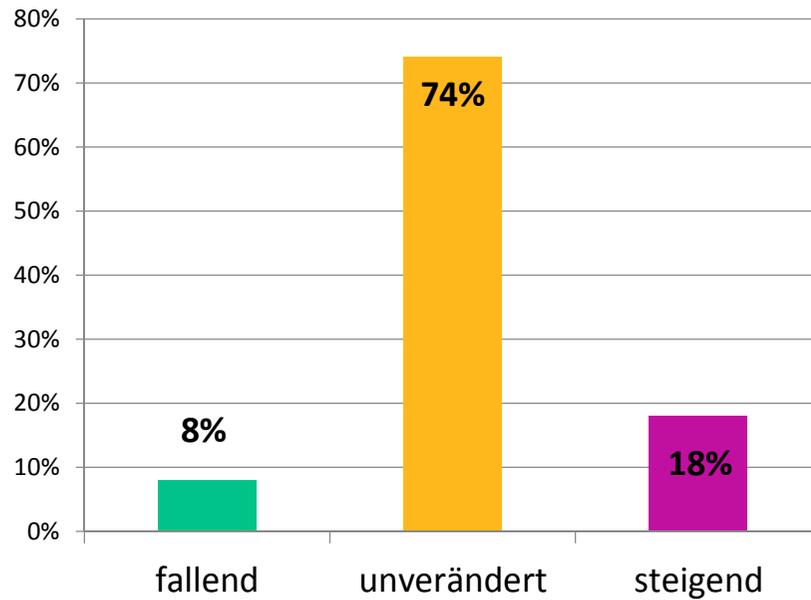
Mehrjährige Vertragslaufzeit Vergleich 2013 – 2017



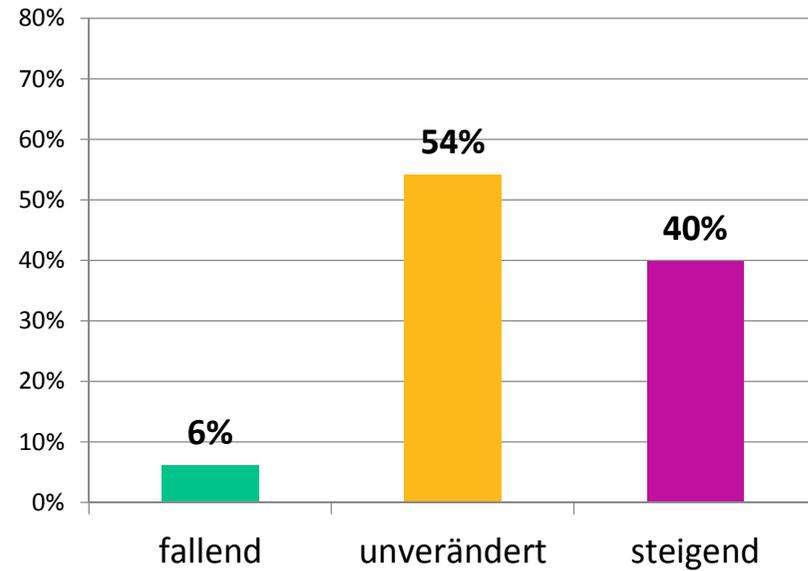
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Entwicklung der Prämienätze

Prämieneinschätzung Feuer/FBU

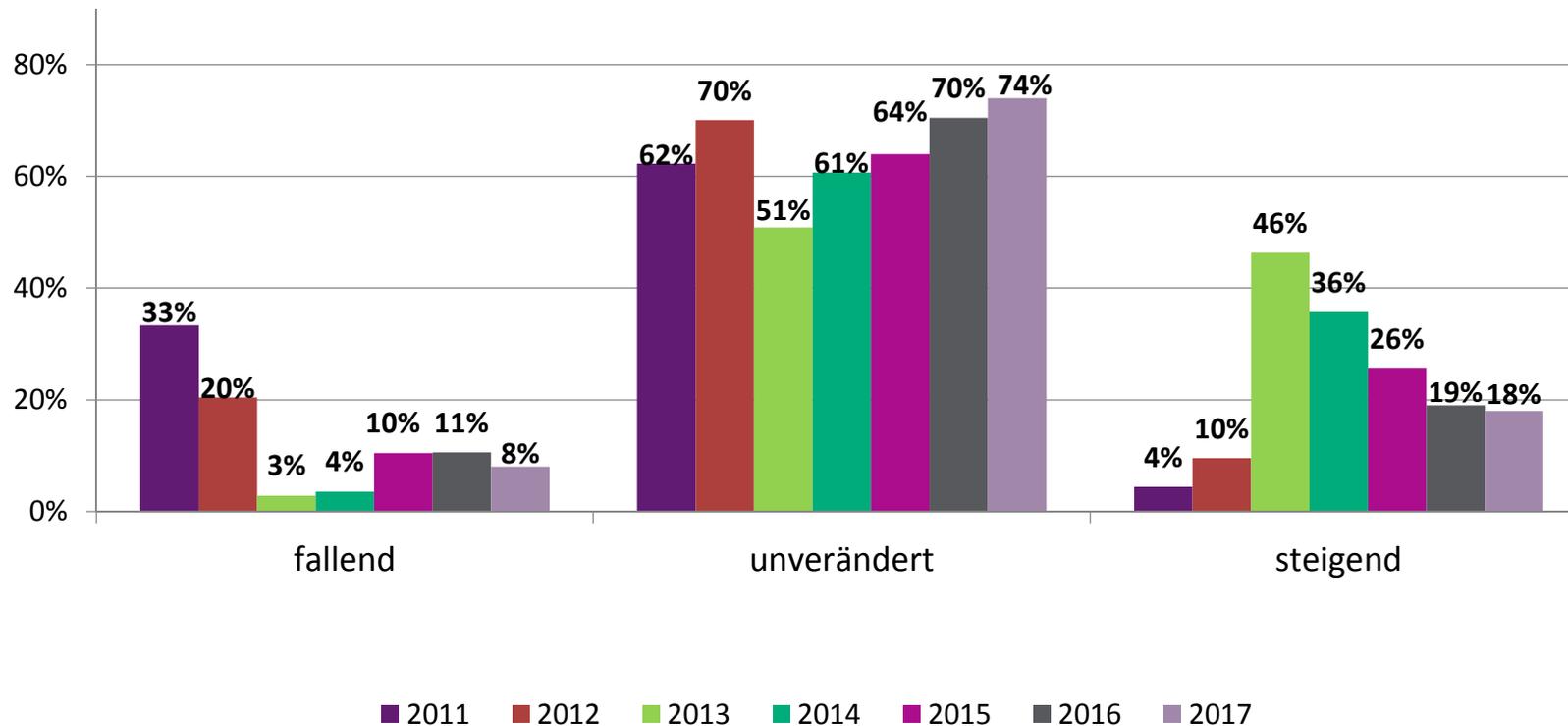


Prämieneinschätzung Naturgefahren (Allrisks)



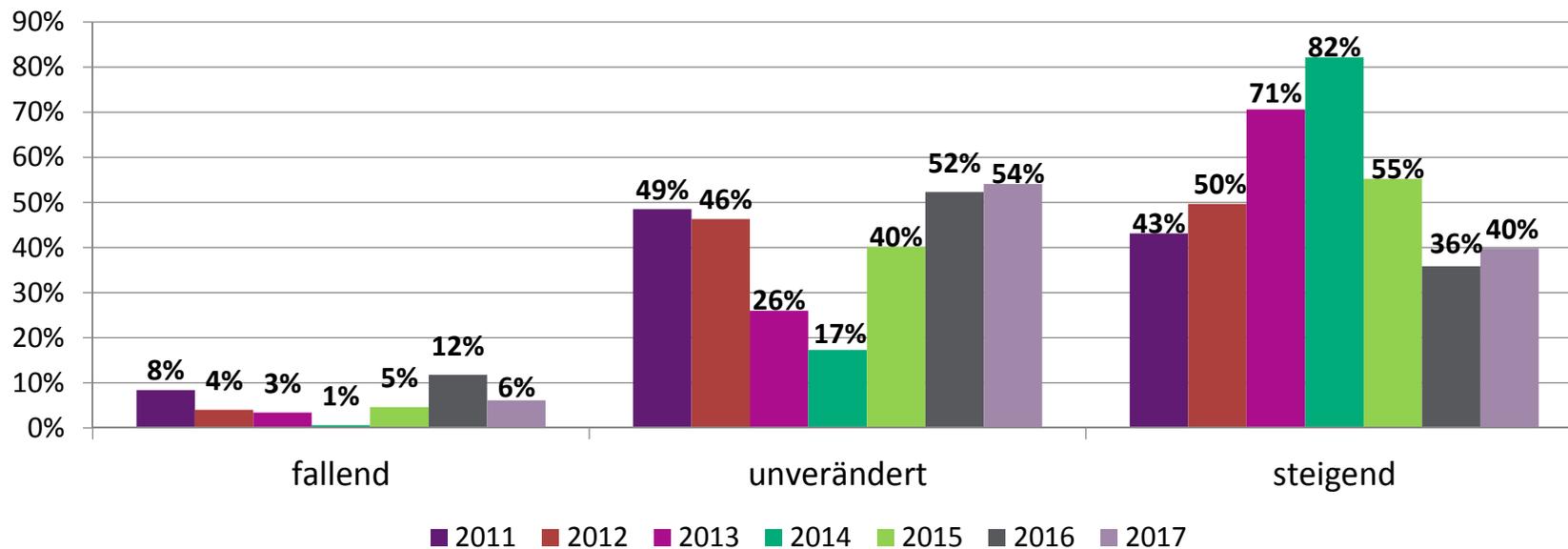
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Prämieneinschätzung Feuer/FBU

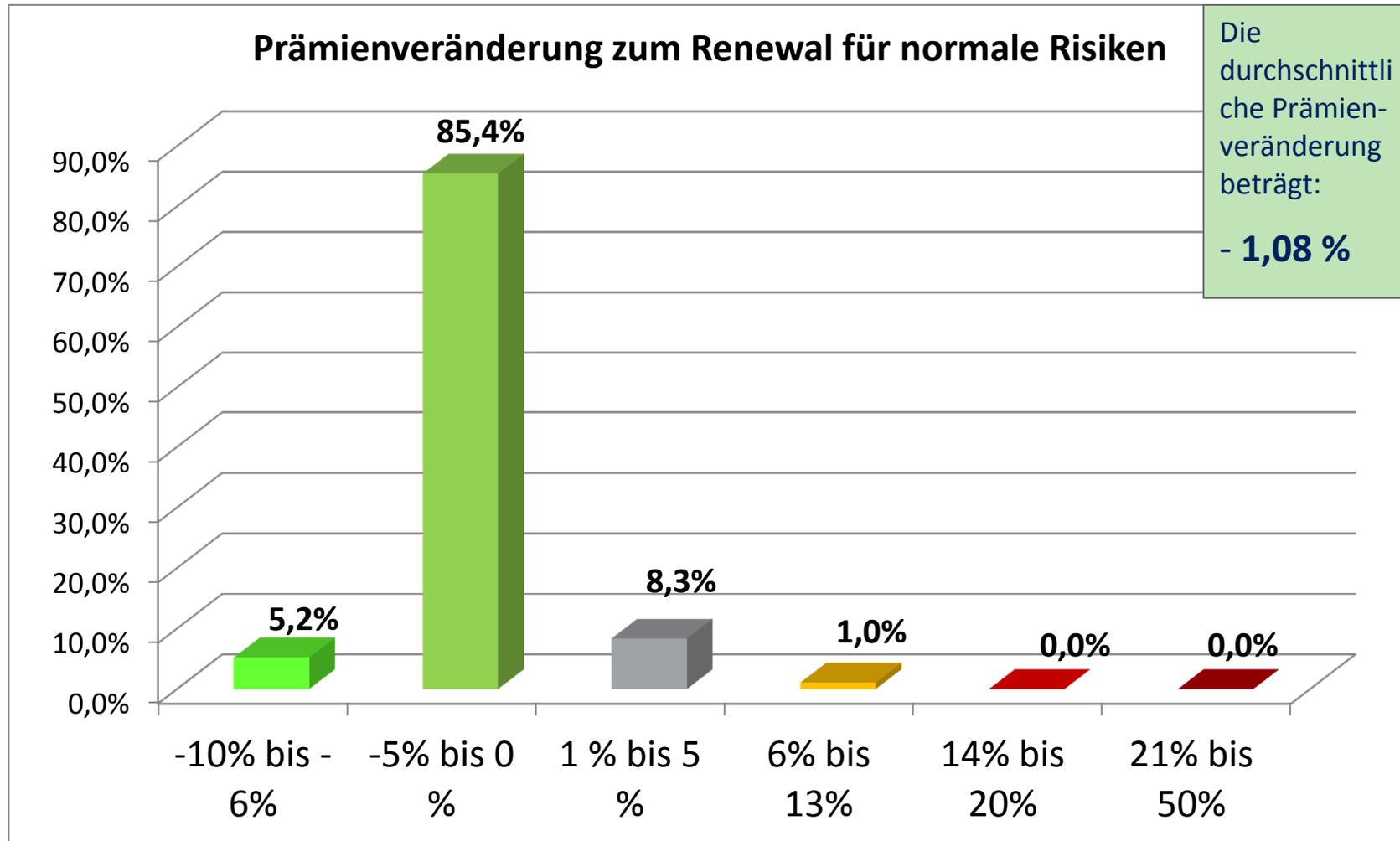


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Prämieneinschätzung Naturgefahren/Allgefahren

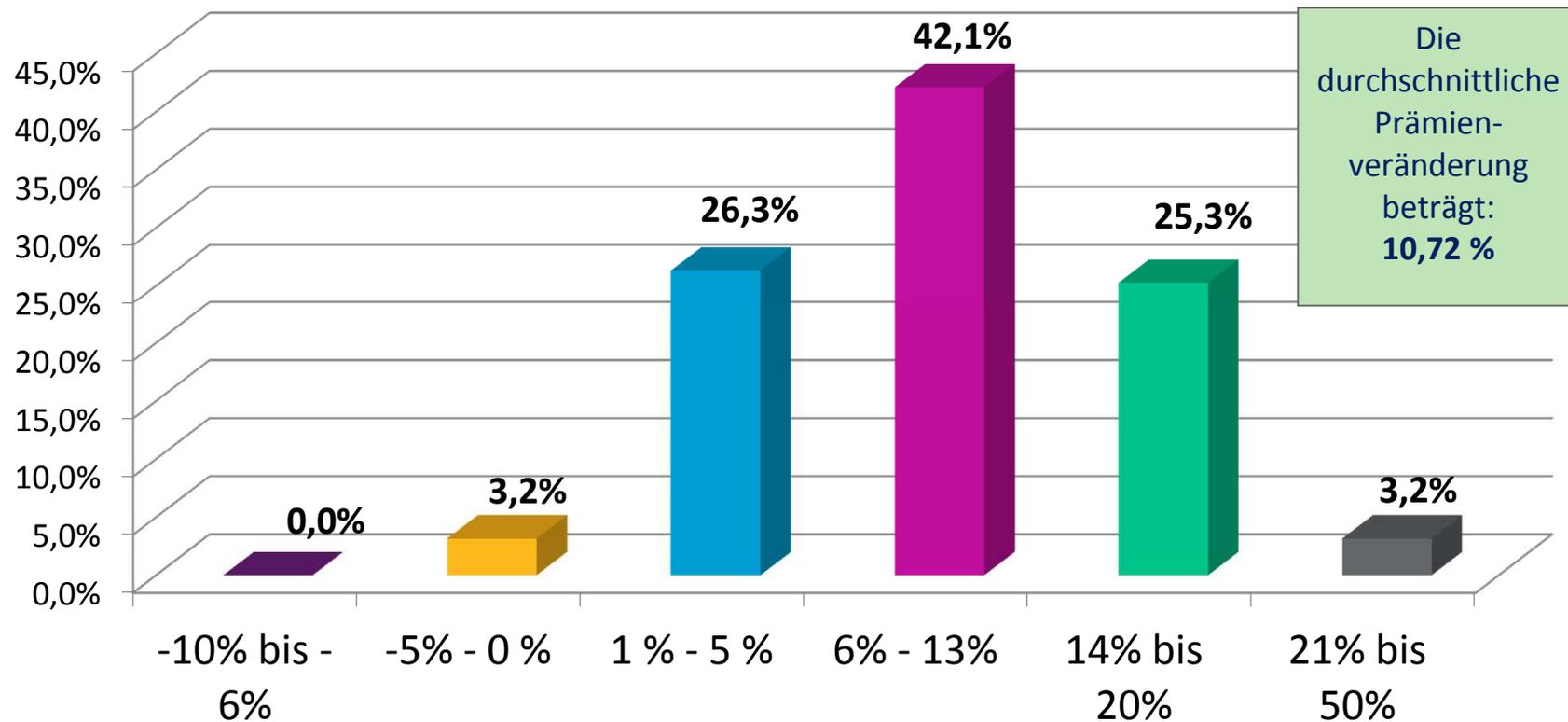


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017



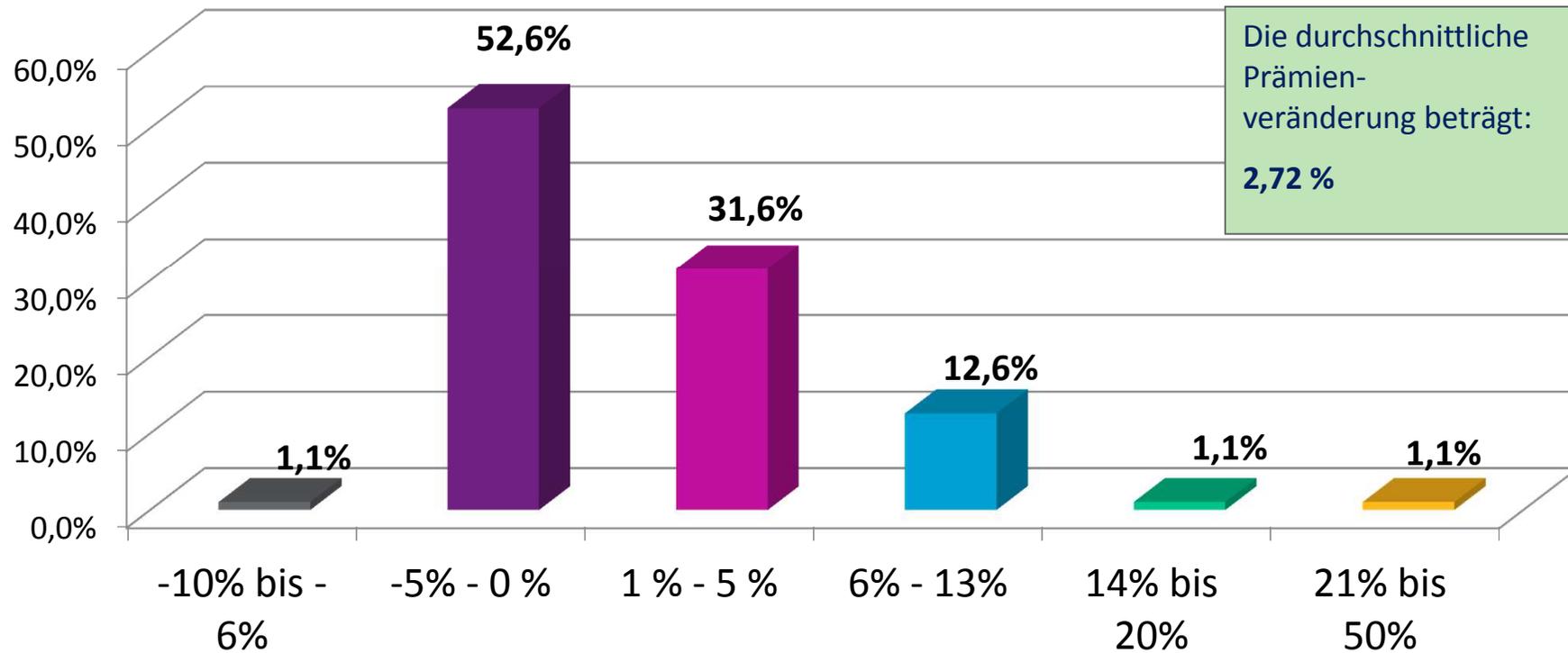
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Prämienveränderung zum Renewal für schwere Risiken



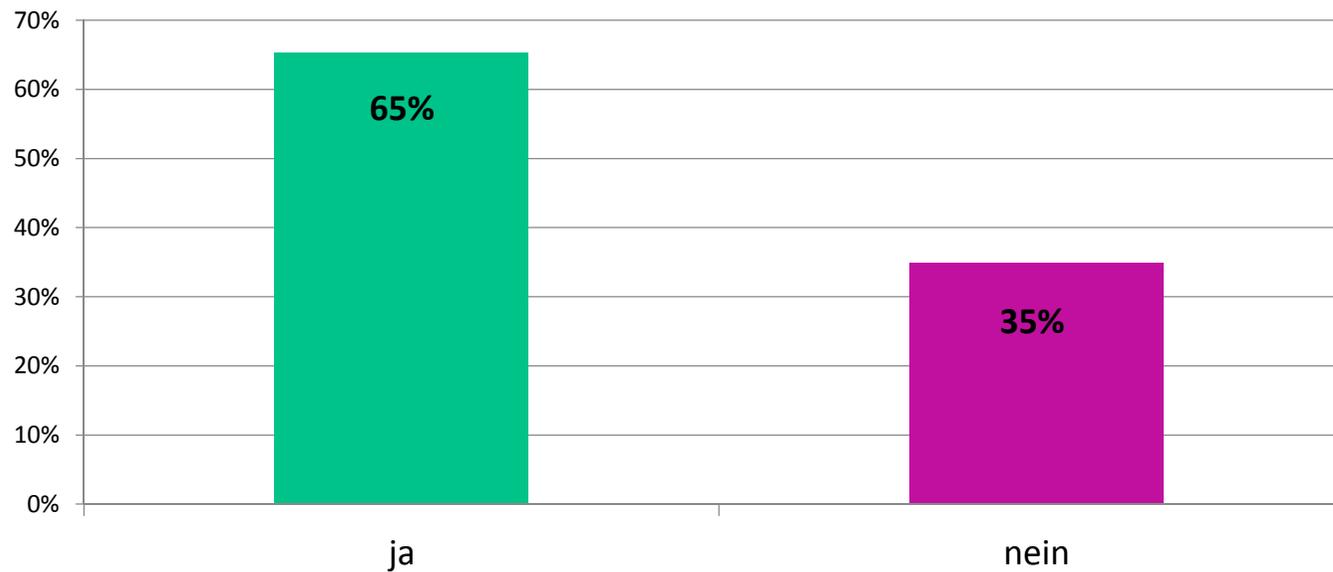
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Prämienveränderung zum Renewal für Naturgefahren/Allgefahren



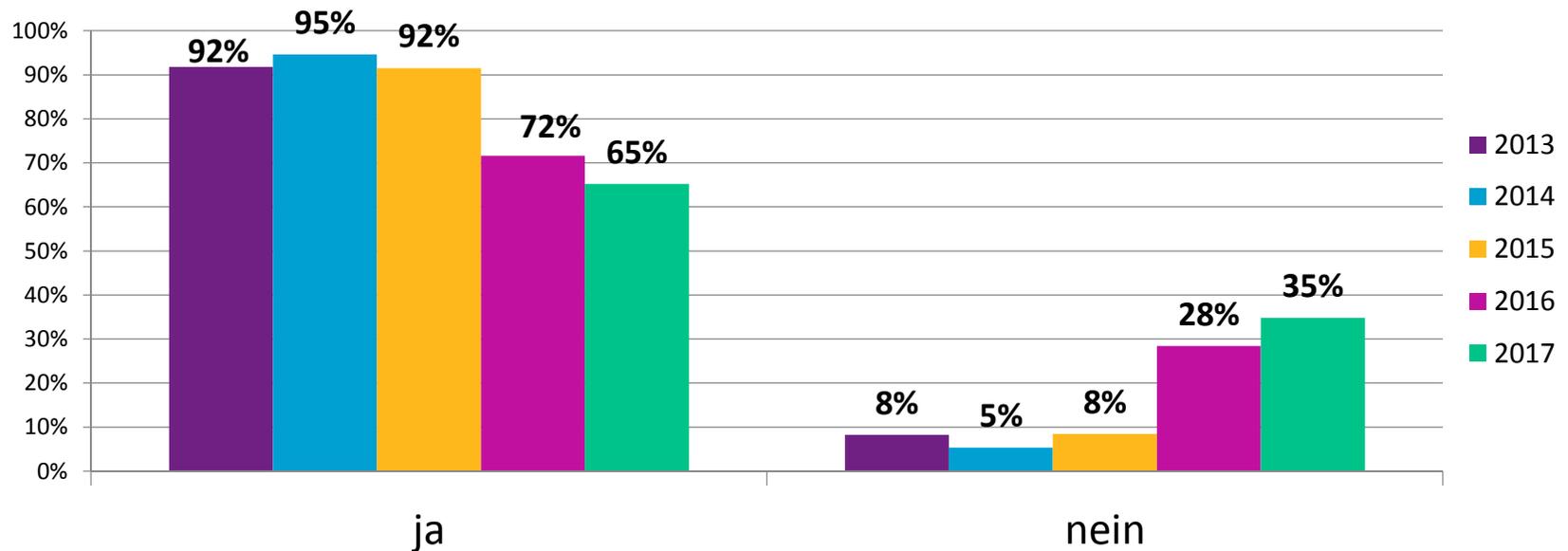
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Wettbewerb nutzt Prämienhöhung



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Wettbewerb nutzt Prämienerhöhung Vergleich 2013 - 2017



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

7. Einfluss des unverbindlichen Nettoschadenbedarfs (GDV)?

a) Werden Tarife mit neuem GDV-Nettoschadenbedarf im Markt bereits angewendet?

Segment Industrie Ja Nein

Segment Gewerbe Ja Nein

b) Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen? Ja Nein

c) Wie werden die Angebotsprämien ausfallen sinkend unverändert steigend

III. Einschätzung des Nachfrager-/Marktverhaltens

8. Veränderung der Nachfrage / Markttendenz im Hinblick auf

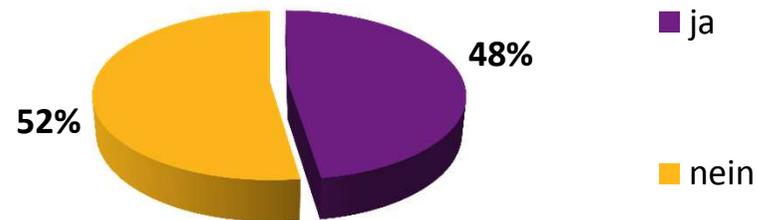
abnehmend unverändert steigend

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a) Terrorversicherungen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) Fakultativer Rückversicherung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) Layer-Deckungen für FLExA und/oder Nat/Cat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) Lösungen zur Risikoeigentragung, z.B. Captives | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) unterschiedliche Prämien in Konsortien
(Differenz-/Auktionsprämien) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| f) Maklerhonoraren statt Courtage (=Nettoprämien) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| g) die Erhebung von Führungsprovisionen/Engineeringfees | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Eine akzeptable Kostenbelastung der beteiligten
Versicherer liegt bei ca. _____% | | | |

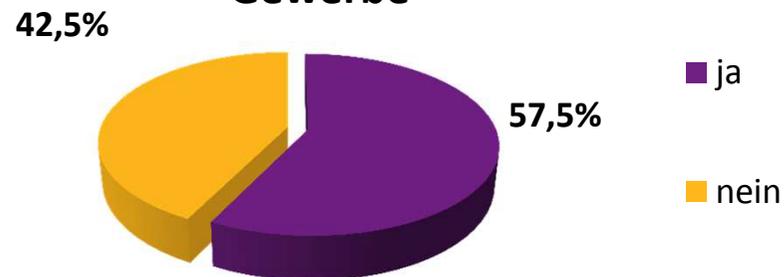


Werden Tarife mit neuem GDV-Nettoschadenbedarf im Markt bereits angewendet?

Industrie



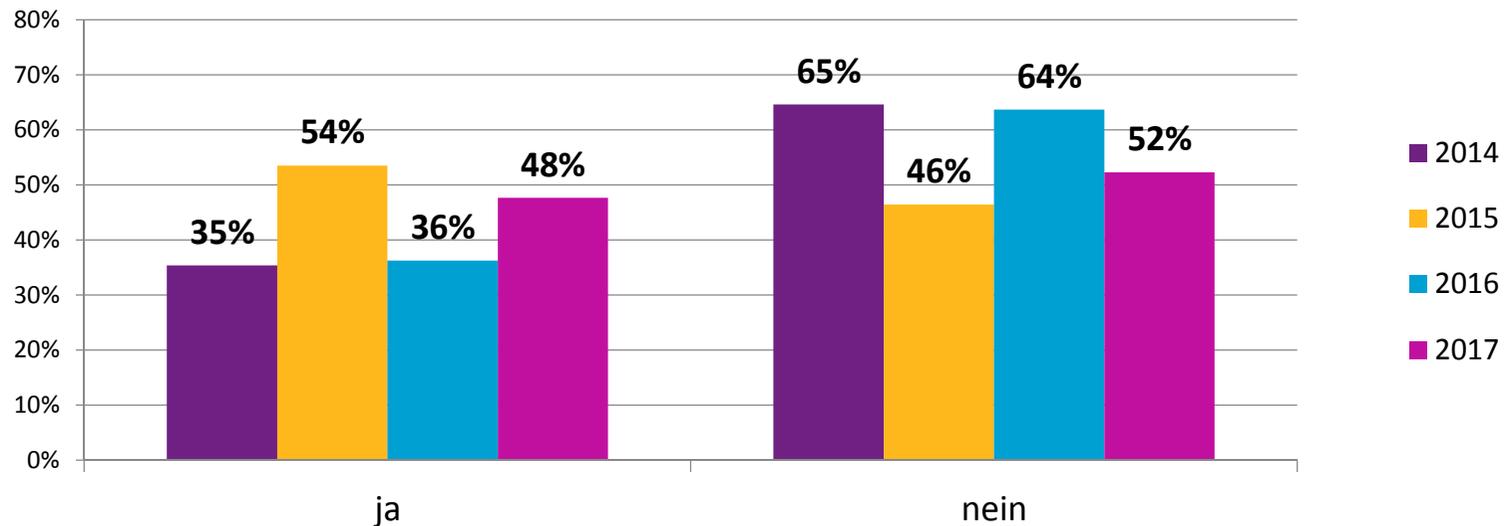
Gewerbe



MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

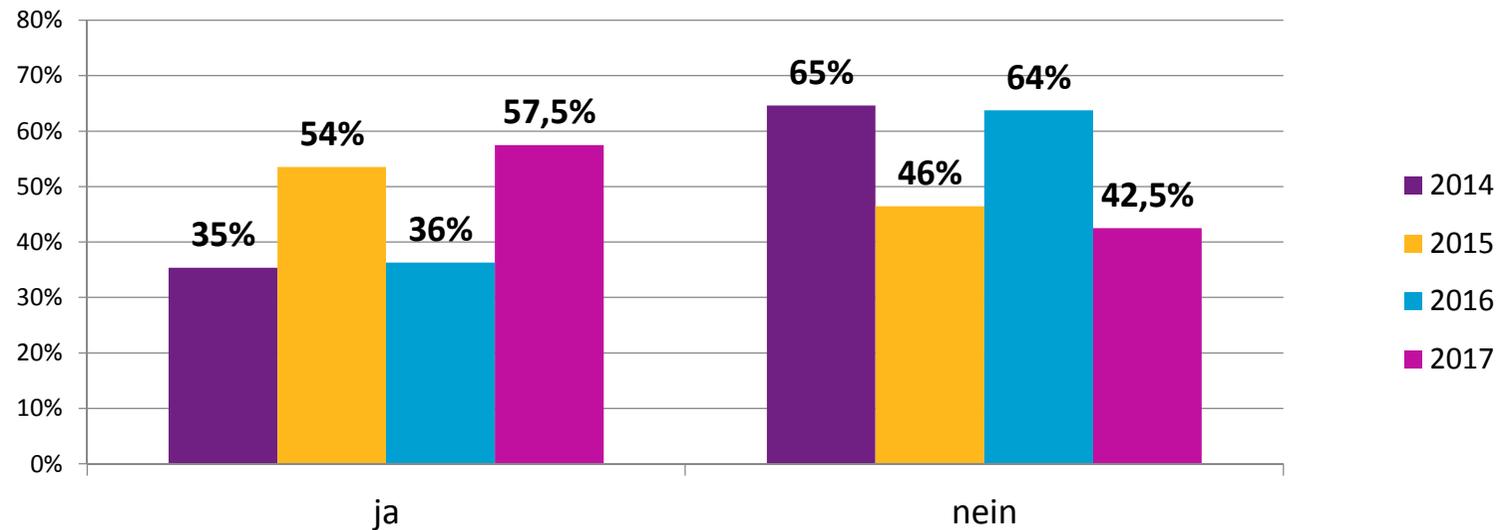
Industrie

Wird der neue GDV-Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt?



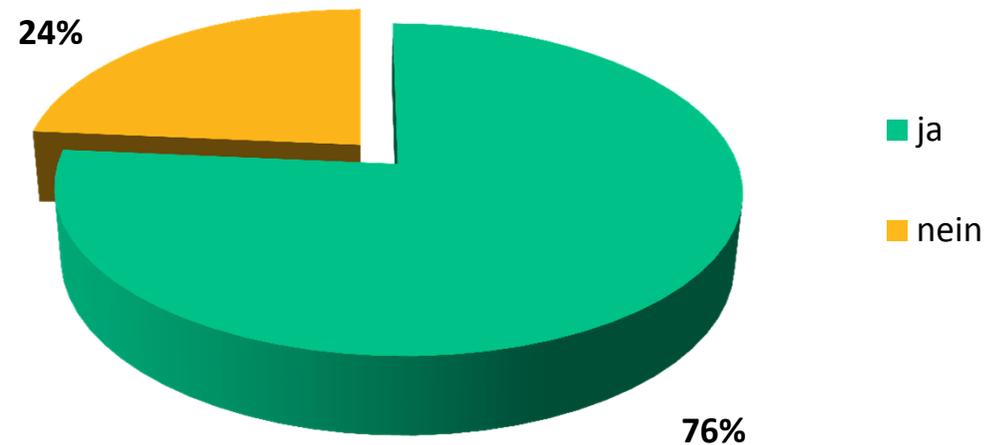
Gewerbe

Wird der neue GDV-Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt?



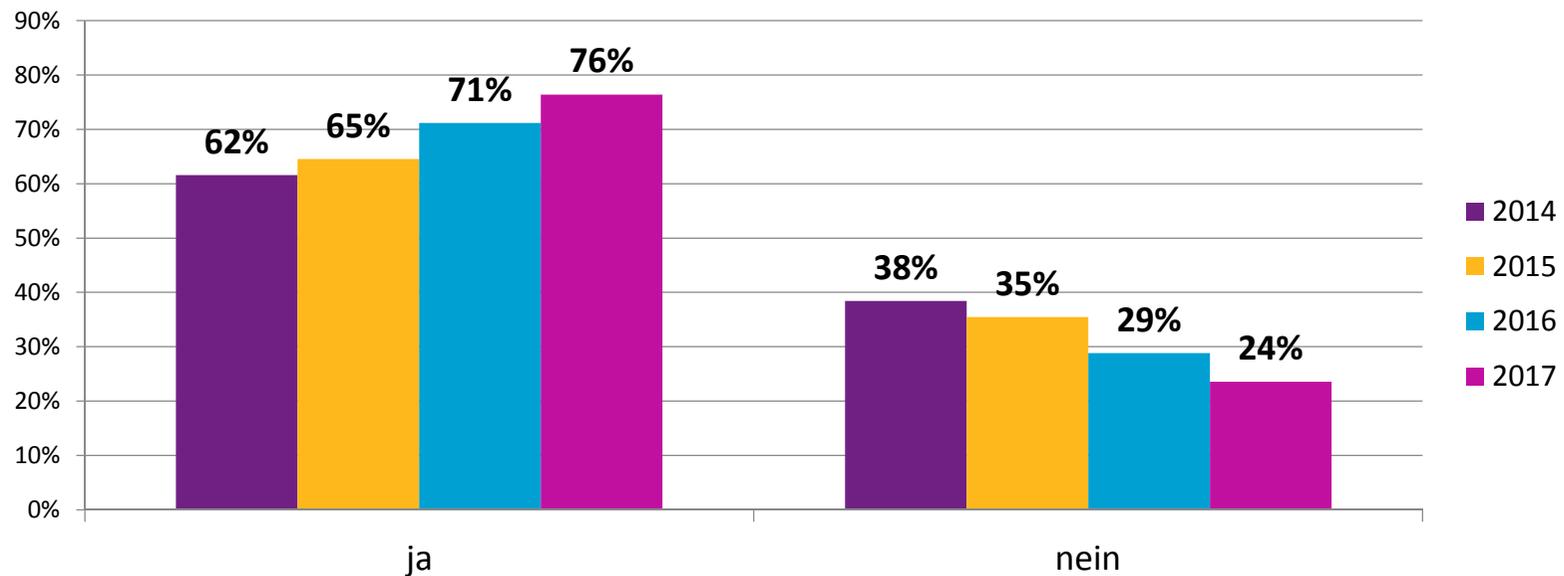
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

**Neuer Nettoschadenbedarf:
Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung
aufweisen?**



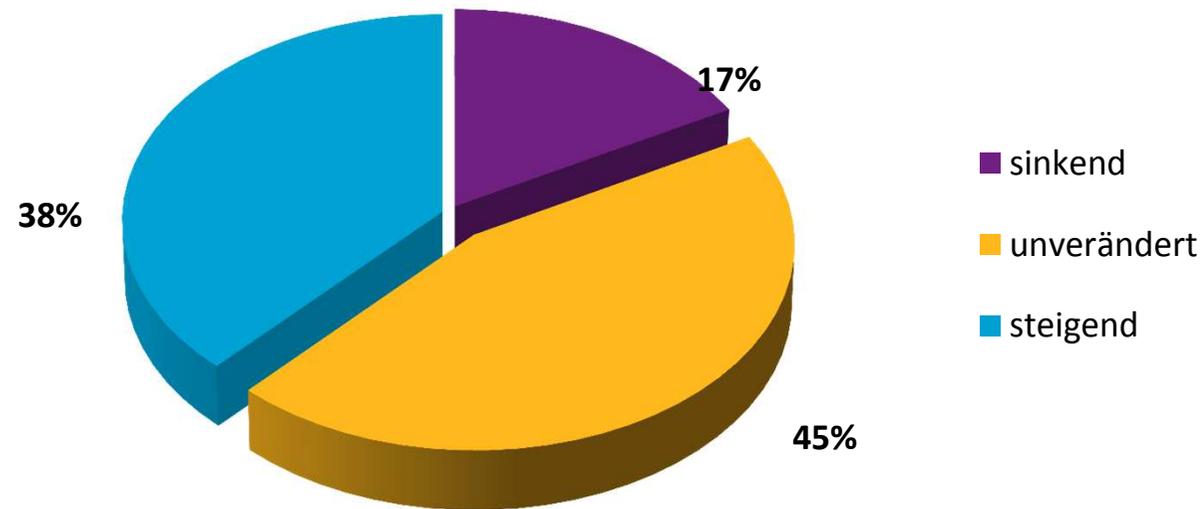
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

**Neuer Nettoschadenbedarf:
Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung
aufweisen?**



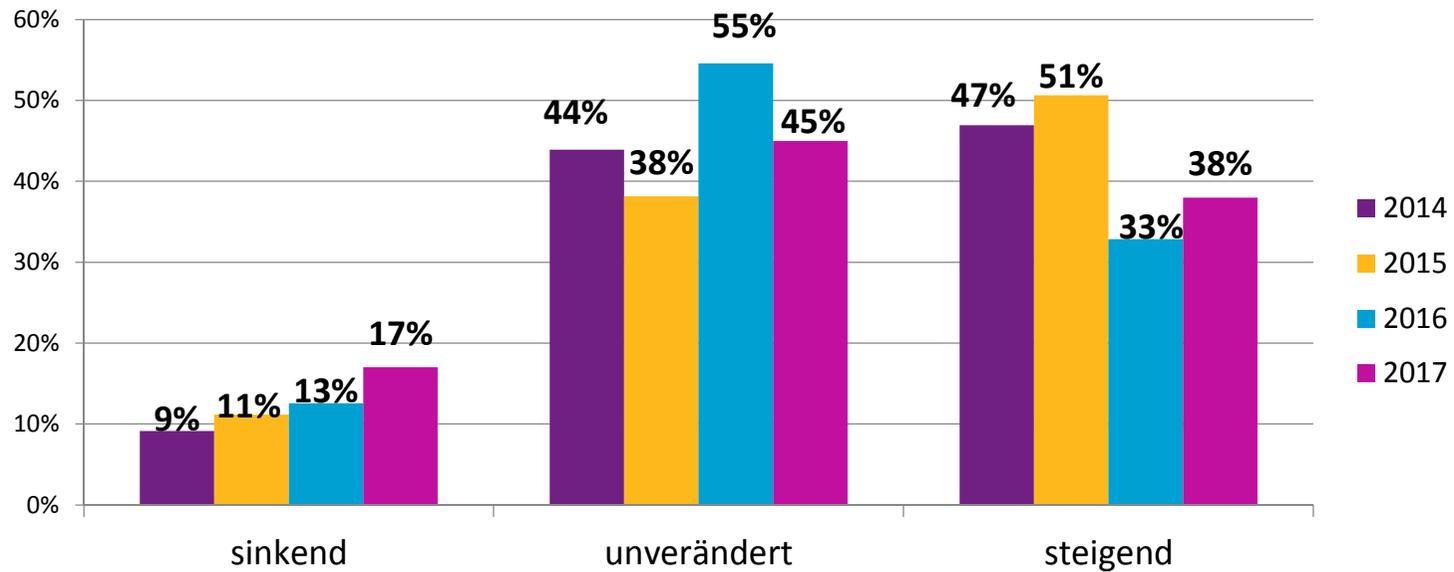
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

**Neuer Nettoschadenbedarf:
Wie werden die Angebotsprämien ausfallen?**



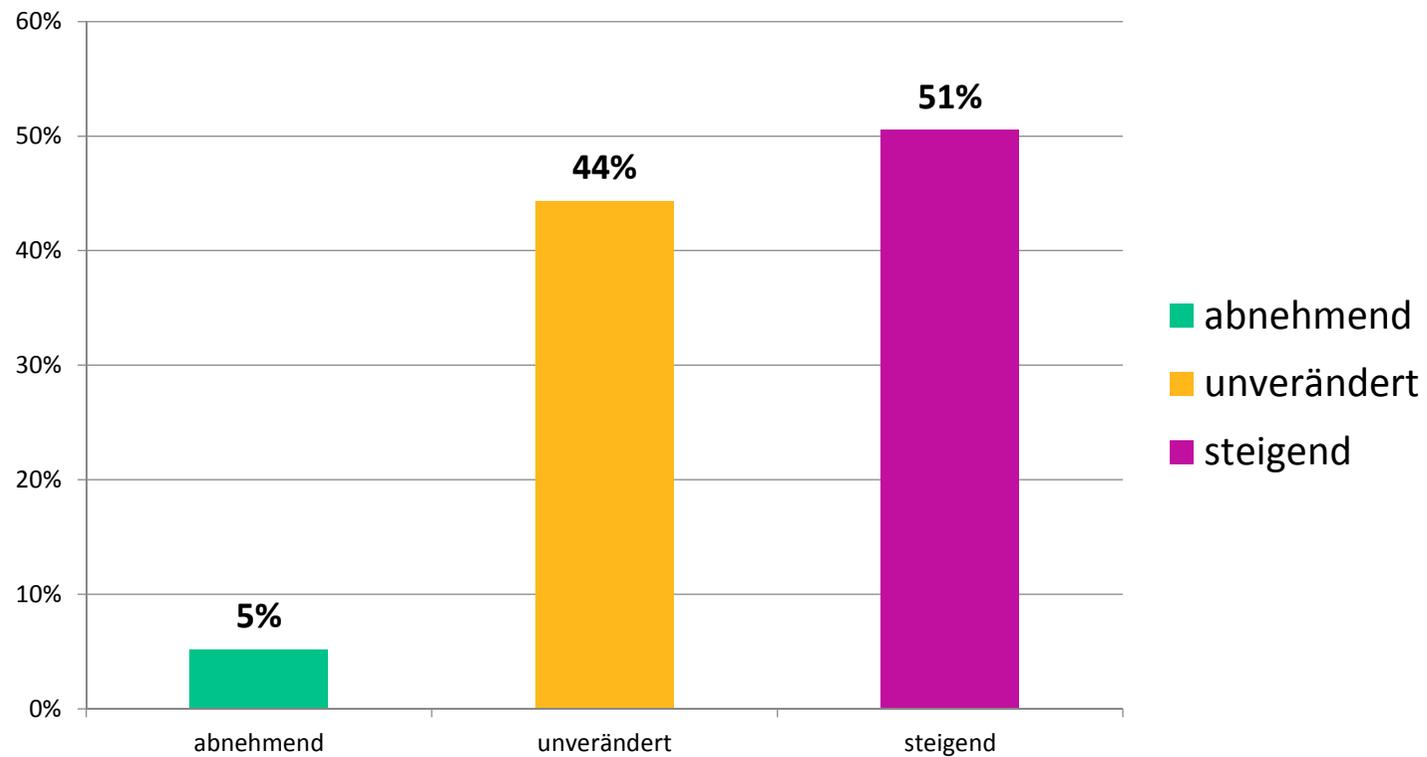
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Neuer Nettoschadenbedarf: Wie werden die Angebotsprämien ausfallen?



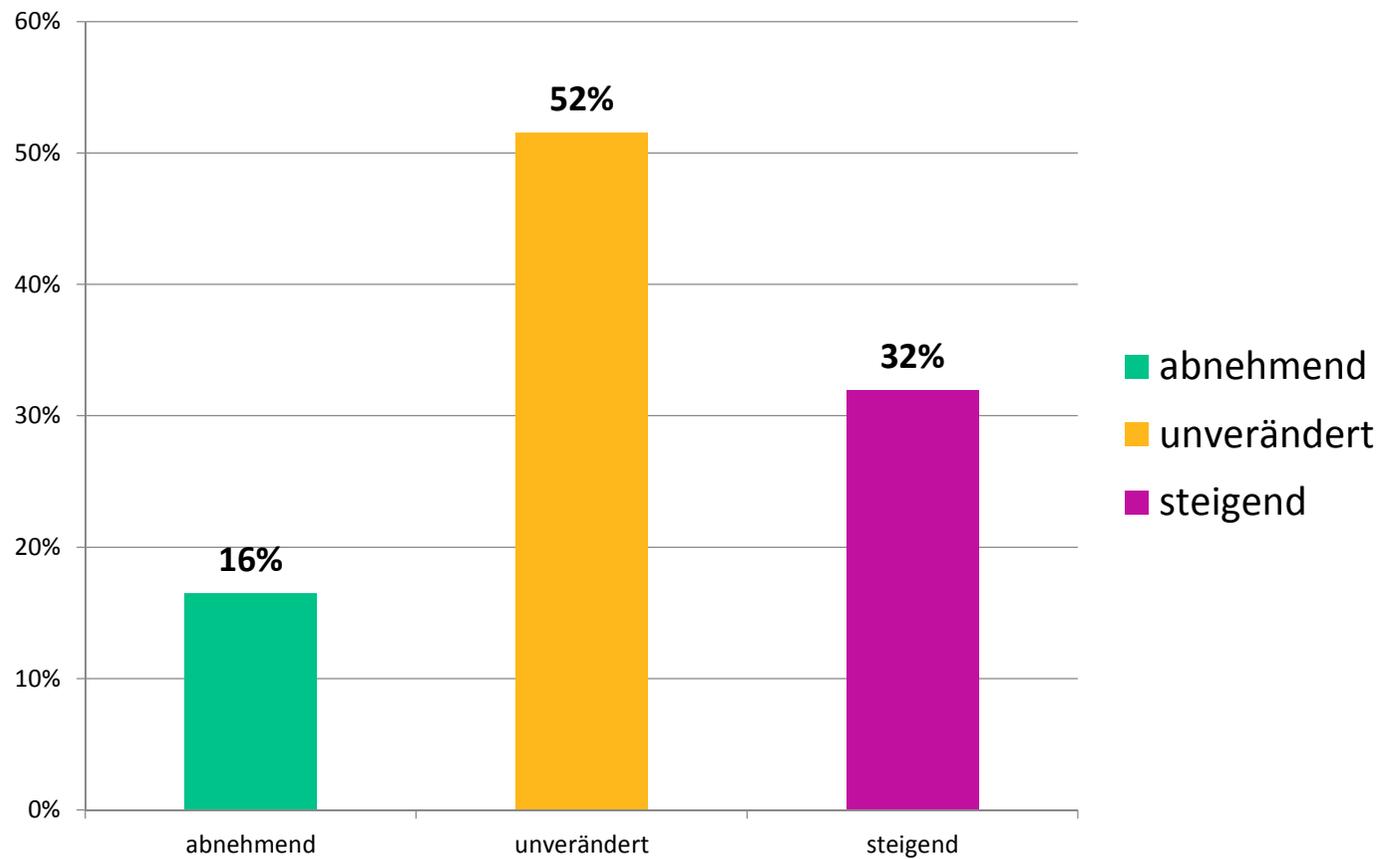
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Nachfrage nach Terrorversicherung



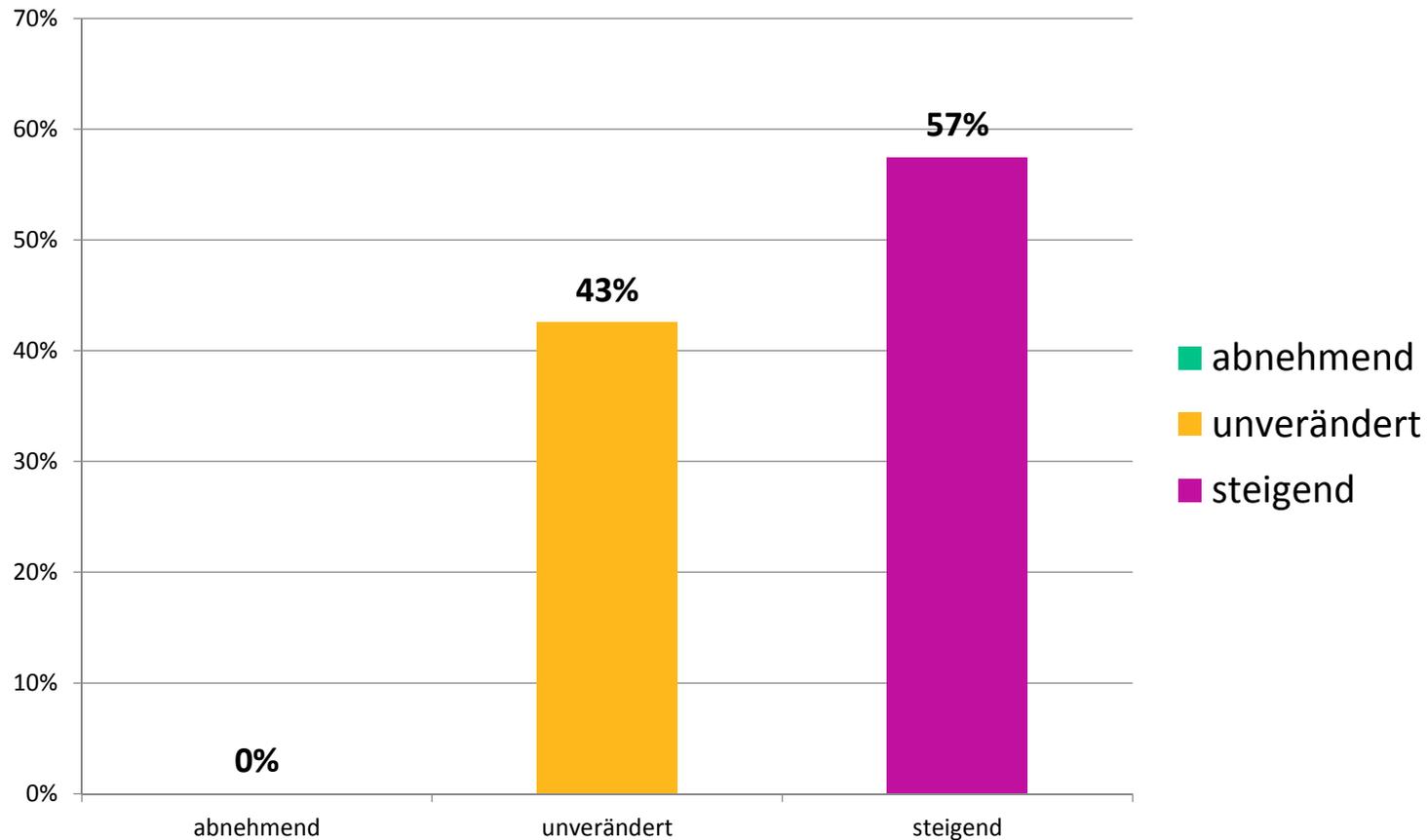
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Nachfrage nach fakultativer Rückversicherung



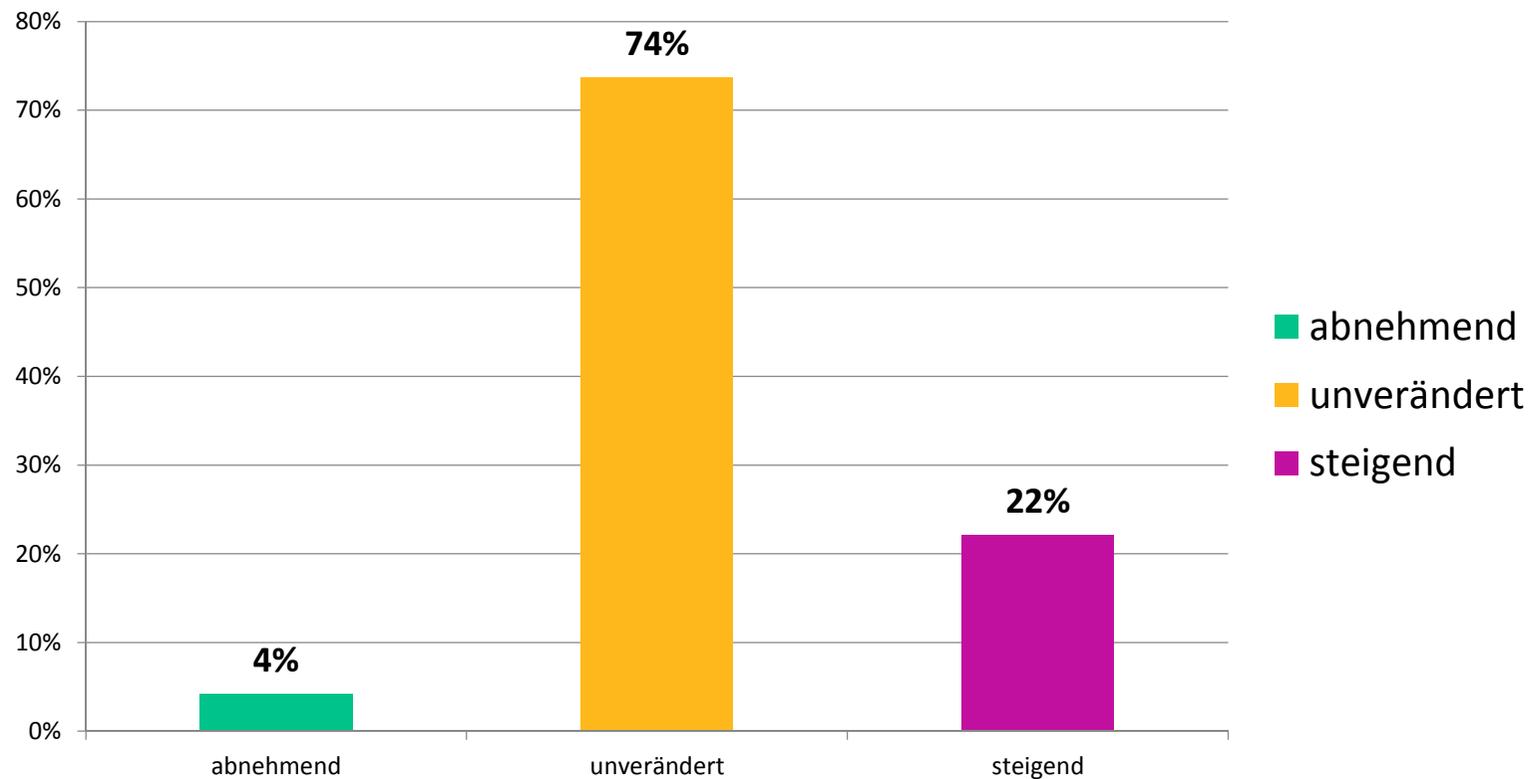
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Nachfrage nach Layer-Deckungen für FLExA / Nat/Cat

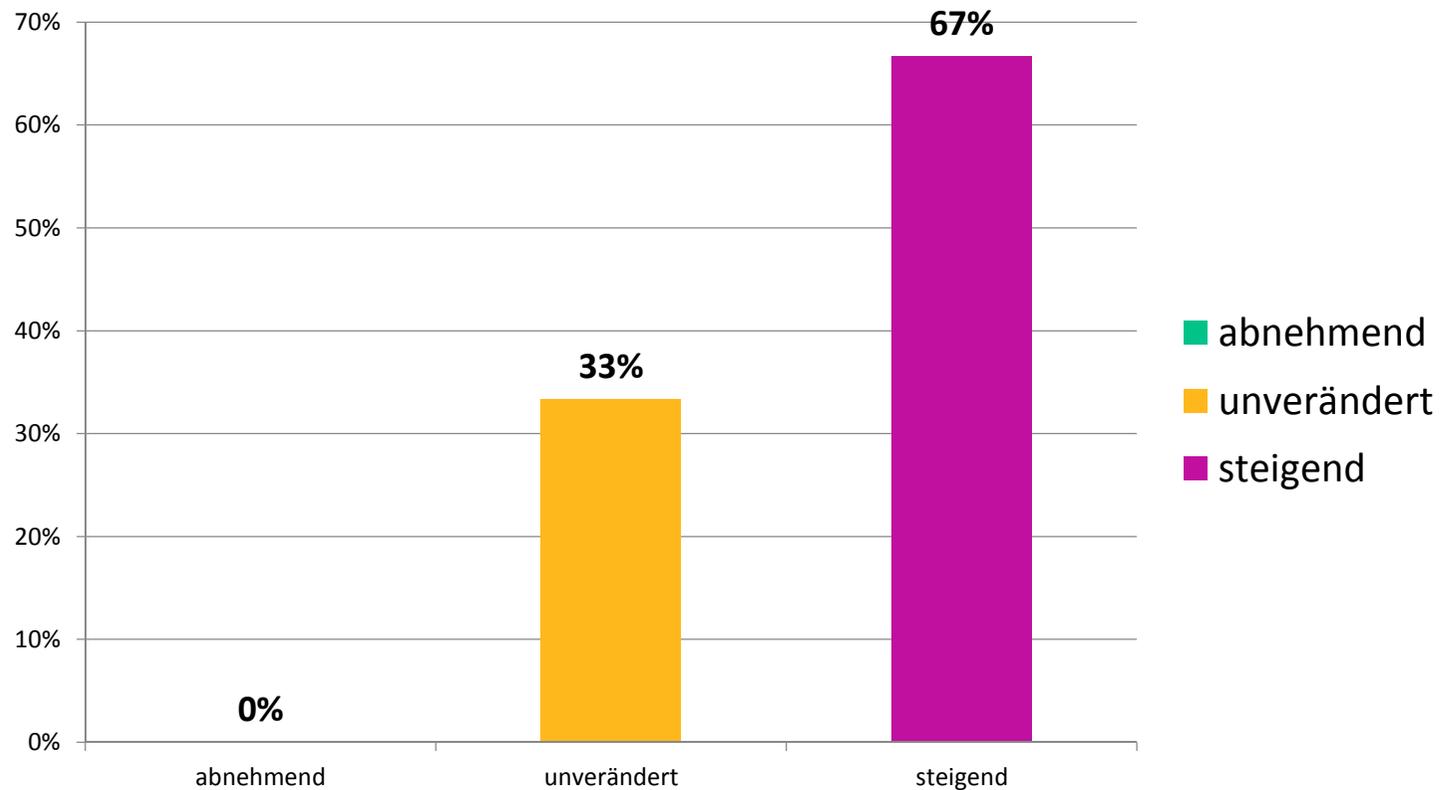


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Lösungen zur Risikoeigentragung

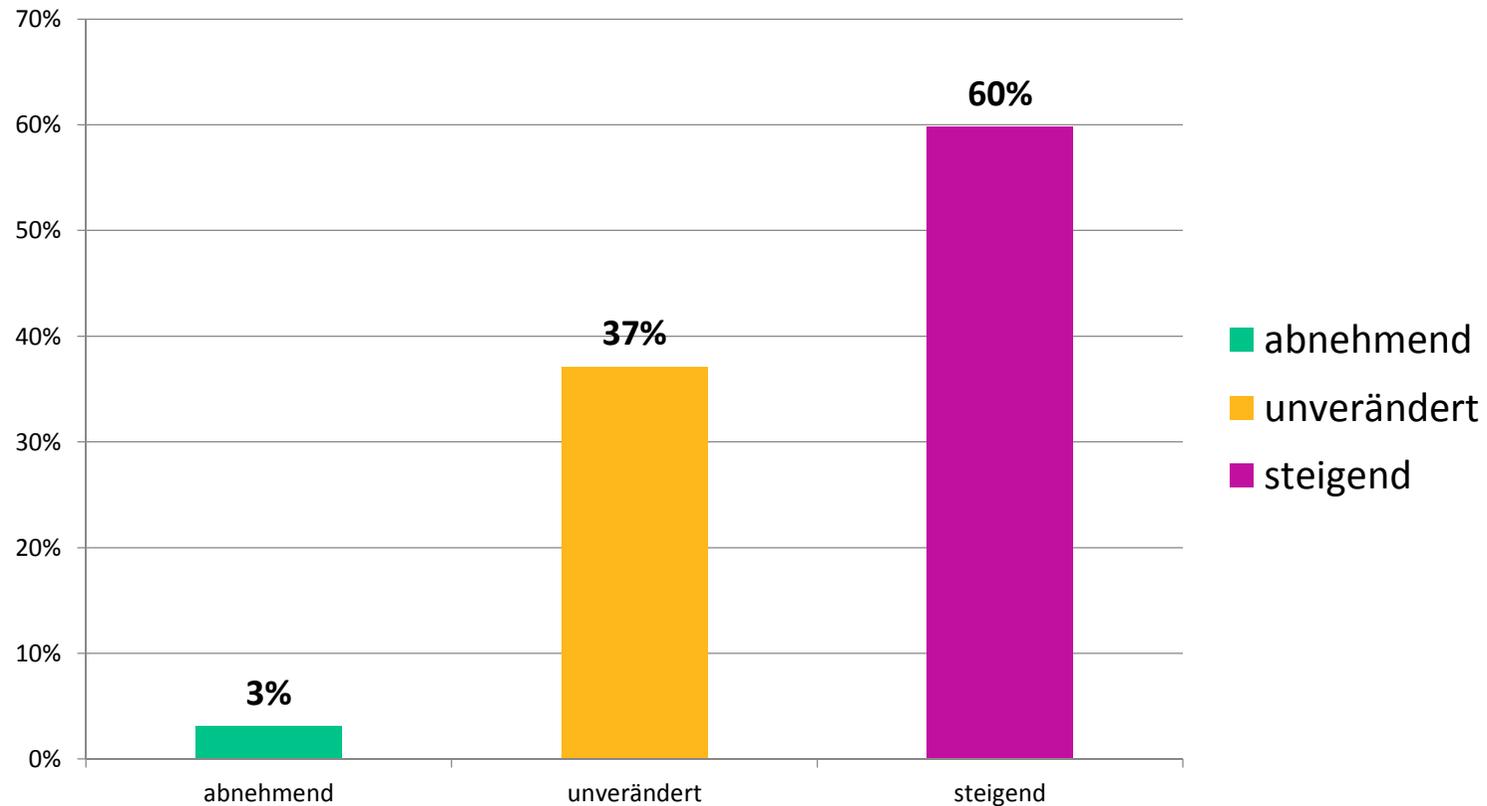


Unterschiedliche Prämien in Konsortien (Differenzpreis)

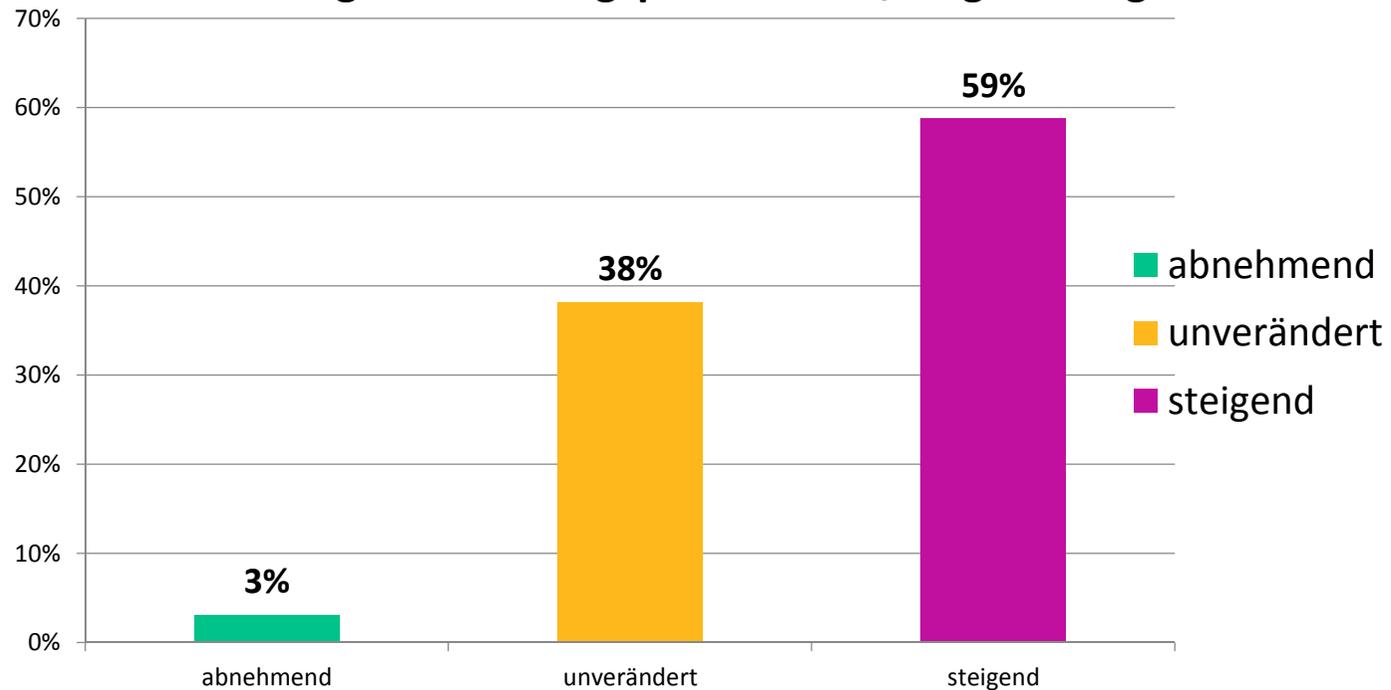


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Maklerhonorare statt Courtage



Erhebung von Führungsprovisionen / Engineeringfees



Eine akzeptable Kostenbelastung der beteiligten Versicherer liegt bei durchschnittlich **5,32 %**

MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

IV. Entwicklung aktueller Versicherungslösungen

9. Zukünftige Entwicklung von Aggregaten/Facilities? **bedeutend** **unbedeutend**
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

10. Zukunft von Freedom of Service-(F.o.S.-) Deckungen?

Ist die F.o.S. Police vor dem Hintergrund zunehmender Schwierigkeiten bei Compliance, Steuer-/Versicherungsrecht, Pflicht-/Standarddeckungen, Prämienabführung etc. noch zukunftssträftig?

Ja **Nein**
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

11. Cyber-Sach-/Ertragsausfall-„Eigenschadendeckung“

bedeutend **unbedeutend**
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

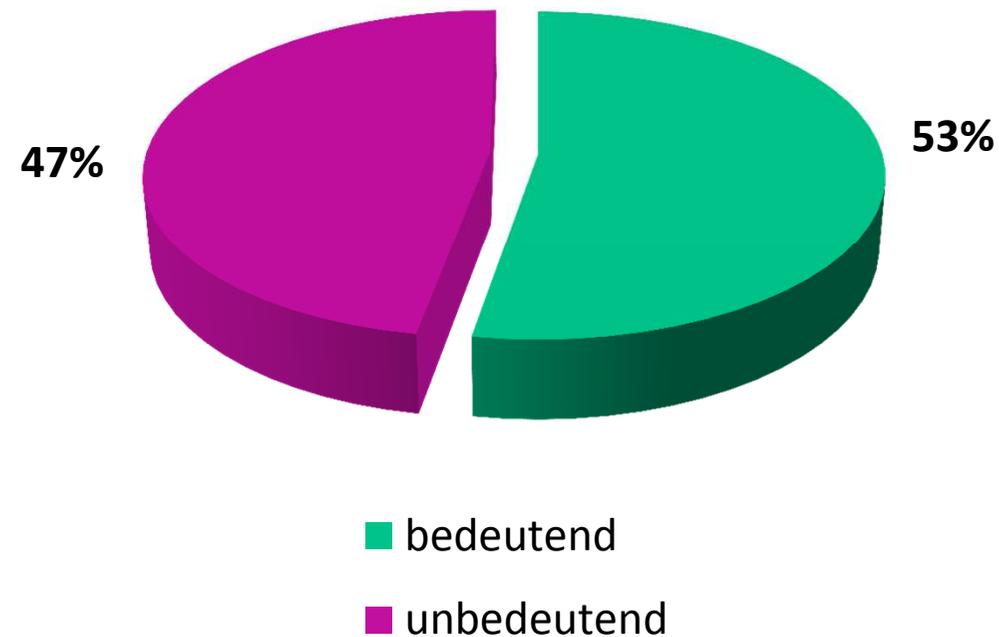
- a) Separate Cyberpolice inkl. Haftpflicht-/Sach-/Ertragsausfall
- b) Einschluss von Cyber-Eigenschäden Sach-/Ertragsausfallpolice

Hinweise und Kommentare zu den Fragen bzw. künftige Befragungsthemen



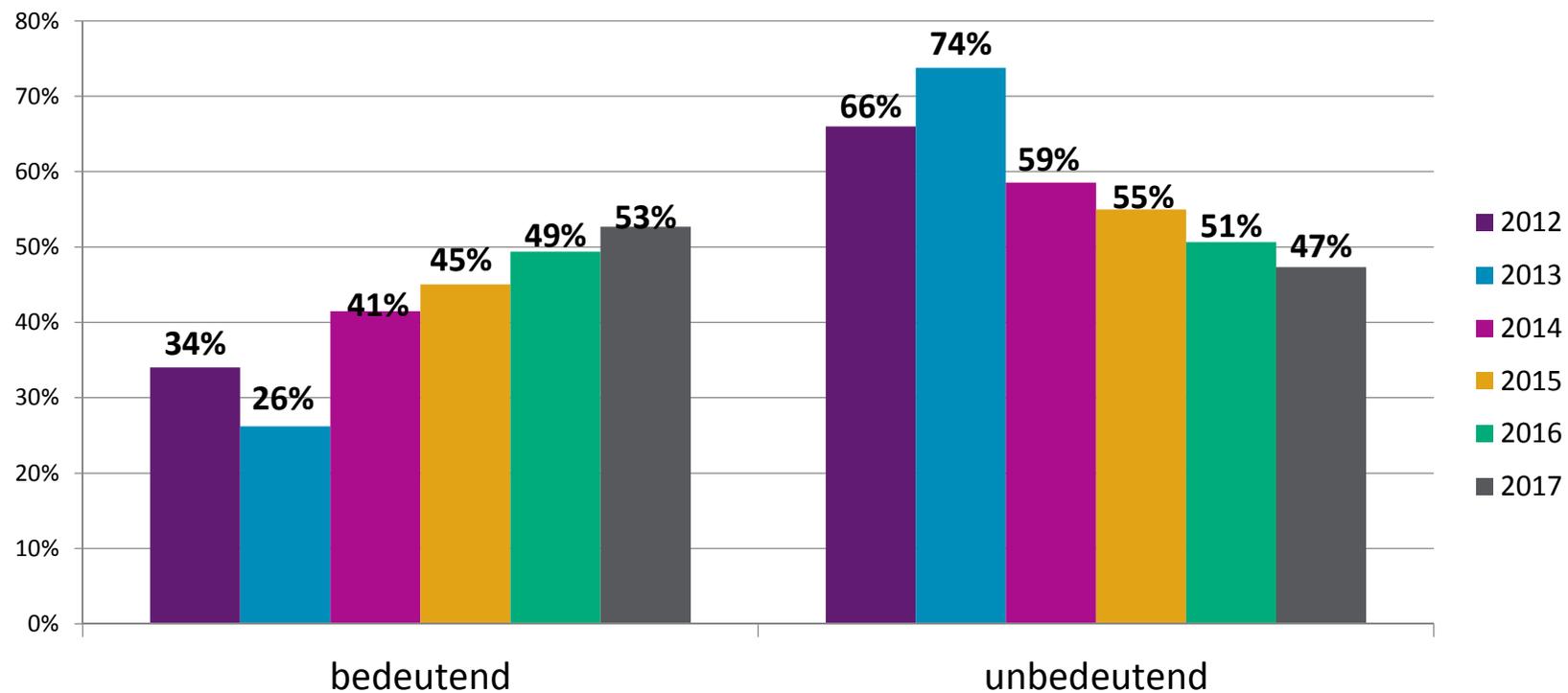
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Zukünftige Bedeutung von Aggregaten / Facilities



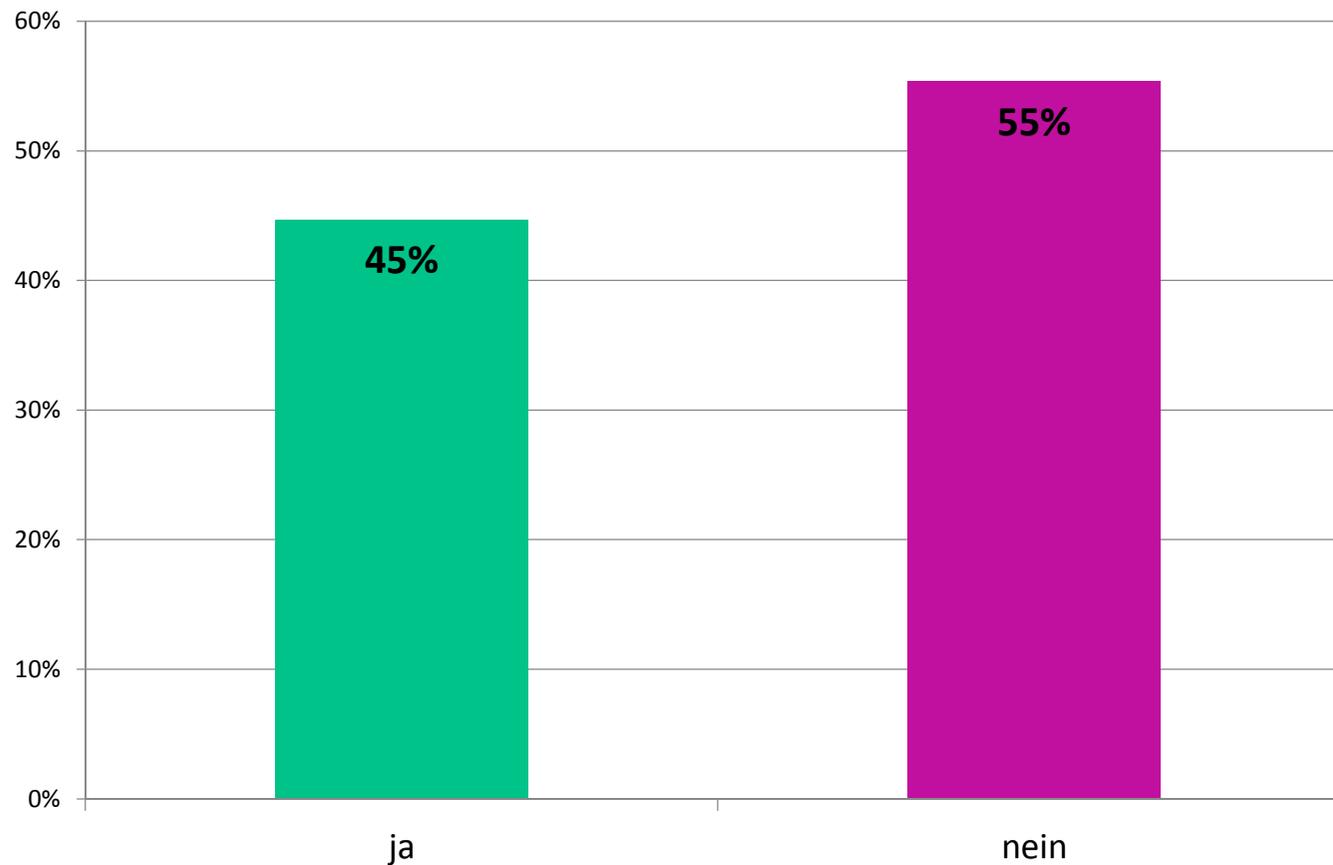
MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Zukünftige Bedeutung von Aggregaten / Facilities

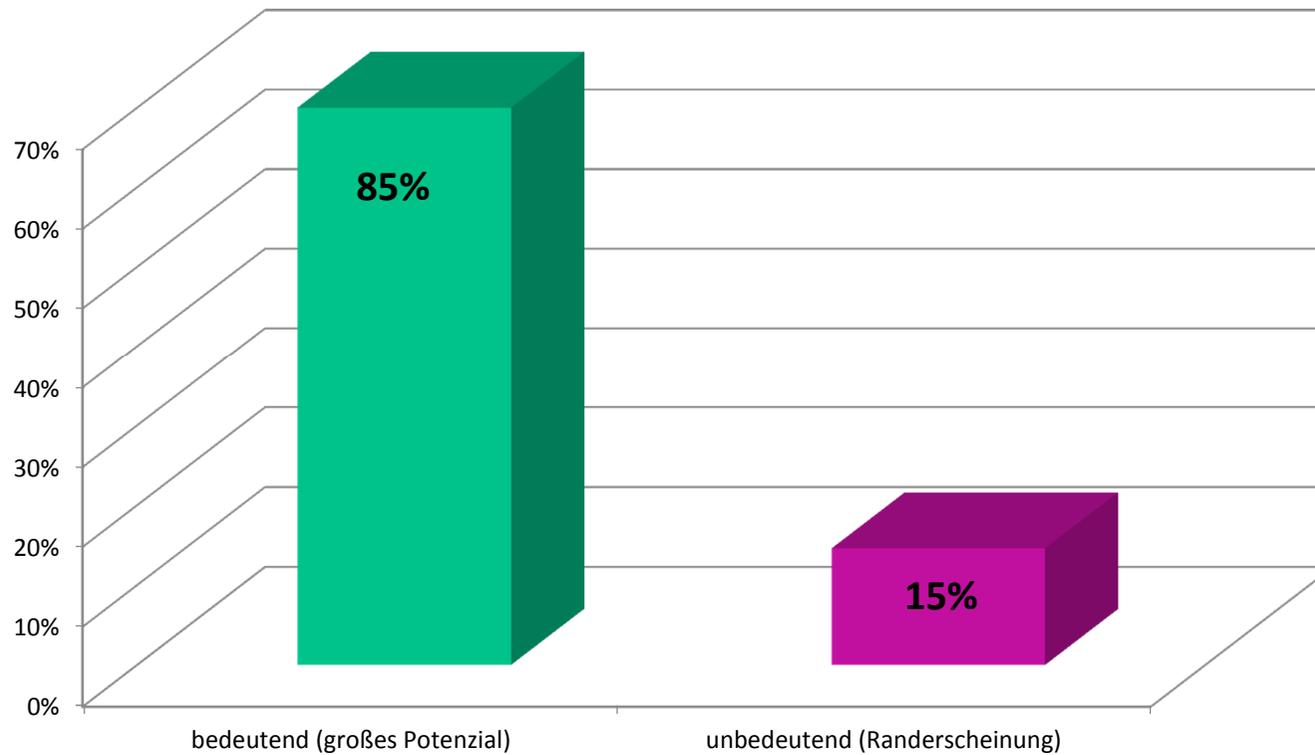


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Zukunft von F.o.S. Policen

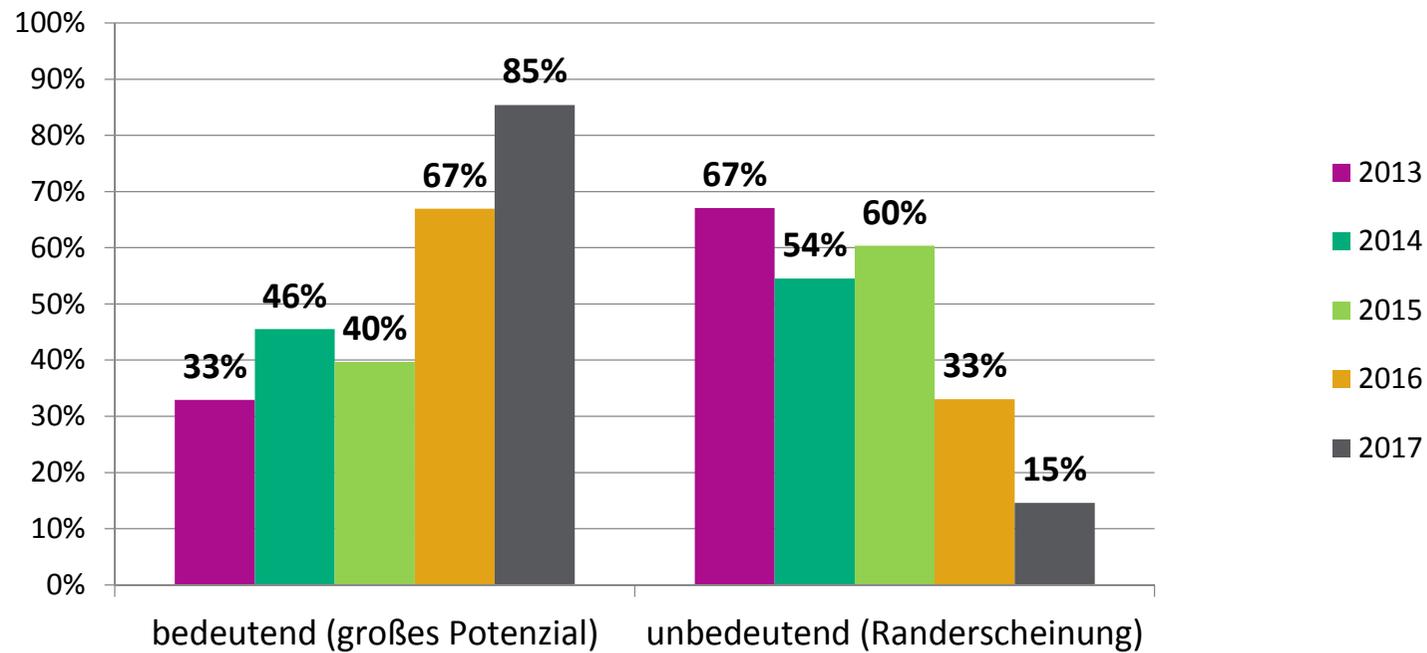


Marktpotential einer separaten Cyber-Police inkl. Haftpflicht/Sach/EA

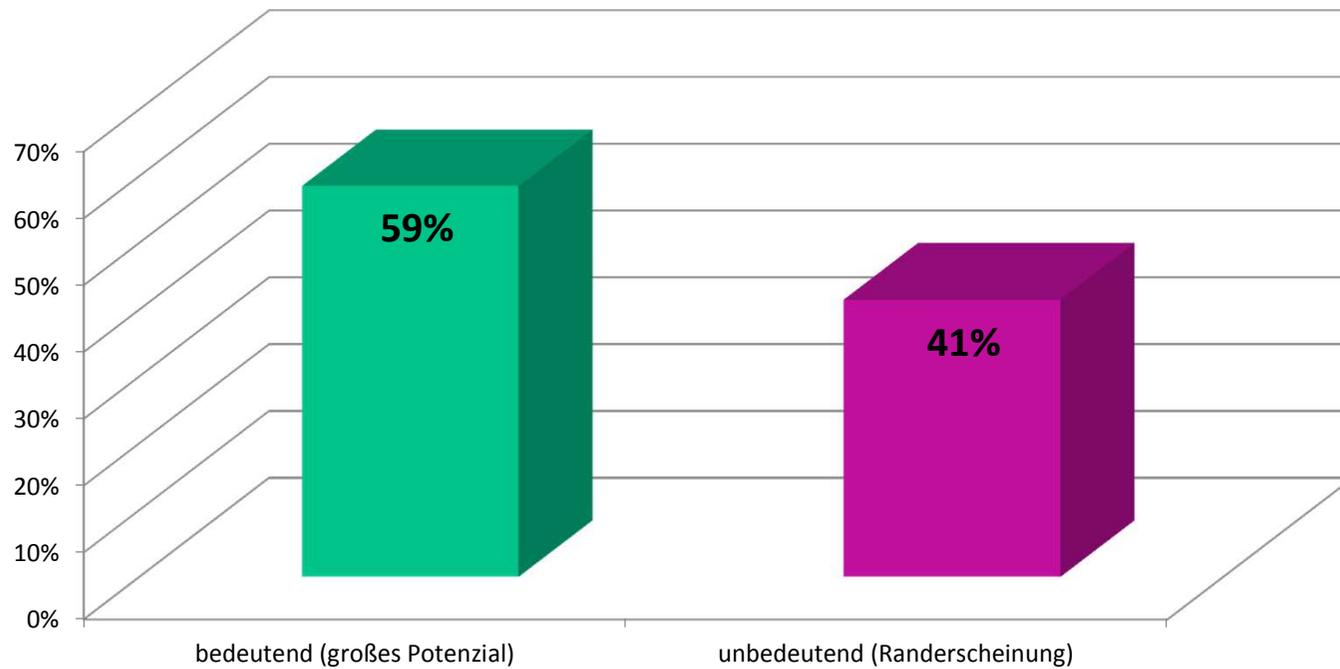


MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

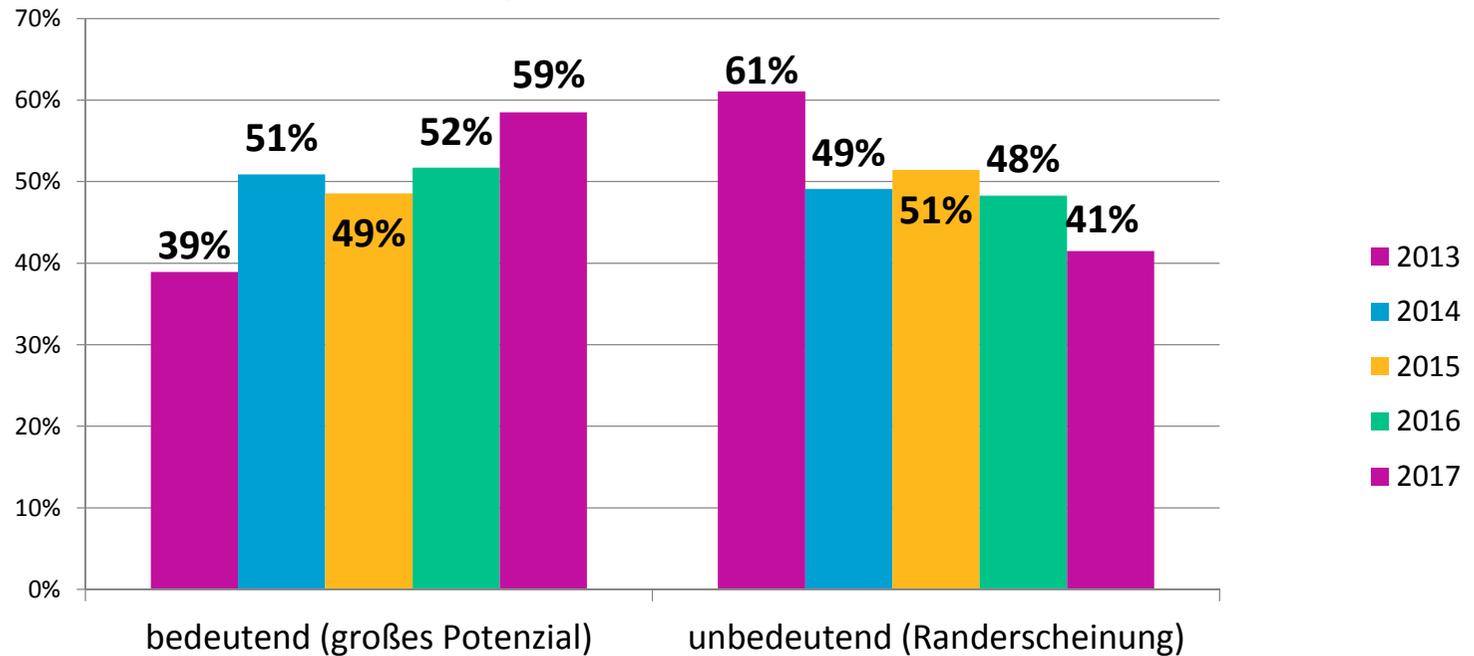
Marktpotential einer separaten Cyber-Police inkl. Haftpflicht/Sach/EA



Marktpotential für Einschluss von Cyber-Eigenschäden innerhalb Sach/EA-Police



Marktpotential für Einschluss von Cyber-Eigenschäden innerhalb Sach/EA-Police



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Fragen?

Präsentiert von: Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

MWV, Köln, 15./16.05.2017

MWV[®] - Meinungsbarometer 2017

Teilnehmeranzahl Köln 2017	110
Teilnehmeranzahl München 201	78

