



Meinungsbarometer 2015

Präsentiert von:

Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

München, 22./23. April 2015
Köln, 18./19. Mai 2015



Willis

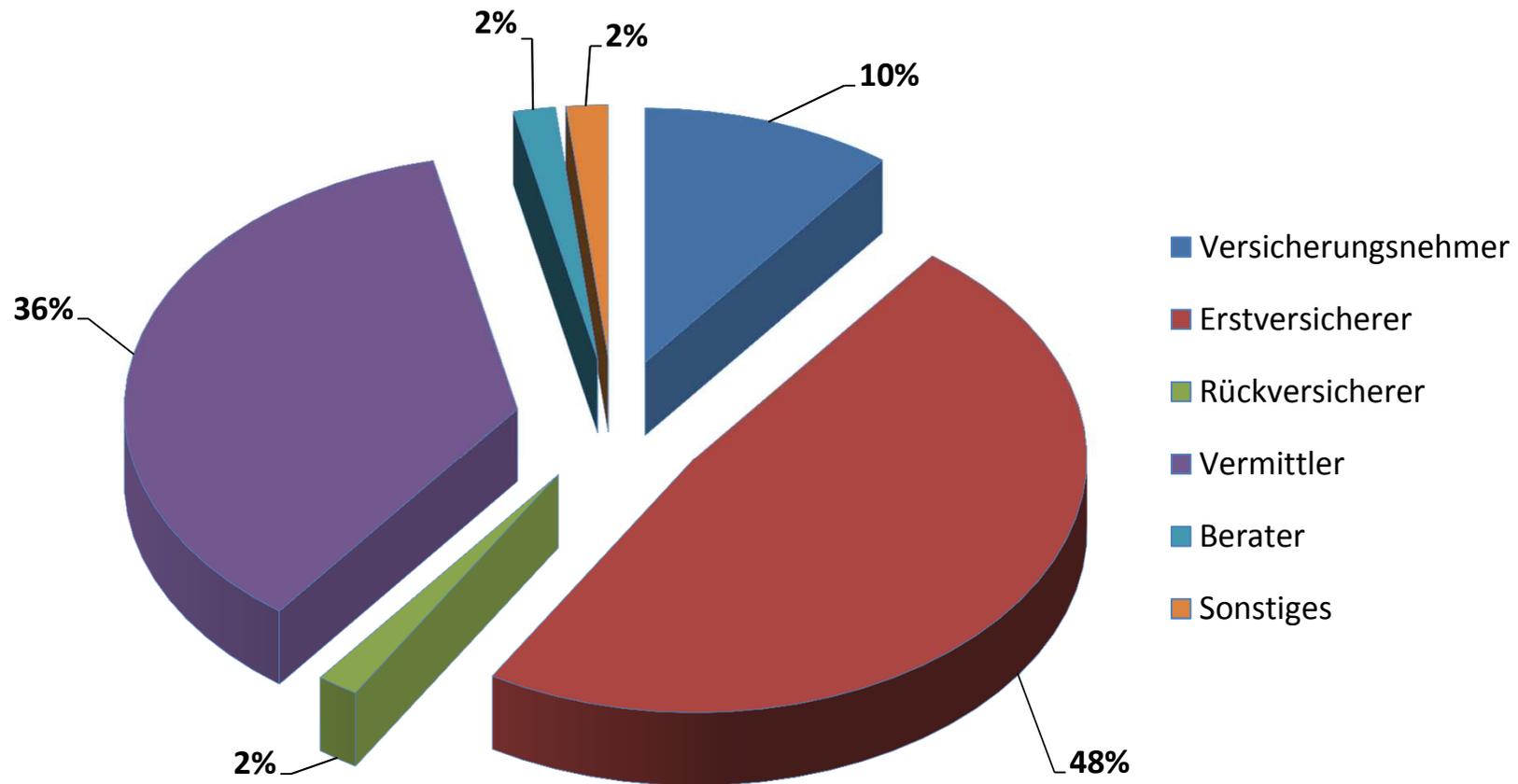
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Gliederung

- Prognose Marktentwicklung
 - Prämie
 - Wettbewerb
- Produkte / Innovationen
 - Makler-Facilities
 - Supply-Chain & Cyber-Versicherungen
 - Ertragsausfallvers. für Netzentgelte und EEG-Umlagenbegrenzung
- Neue unverbindliche Risikoprämienrichtlinien Feuer
- Führungsprovision und Engineeringfee?
- Rückwirkungsschäden für 2. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

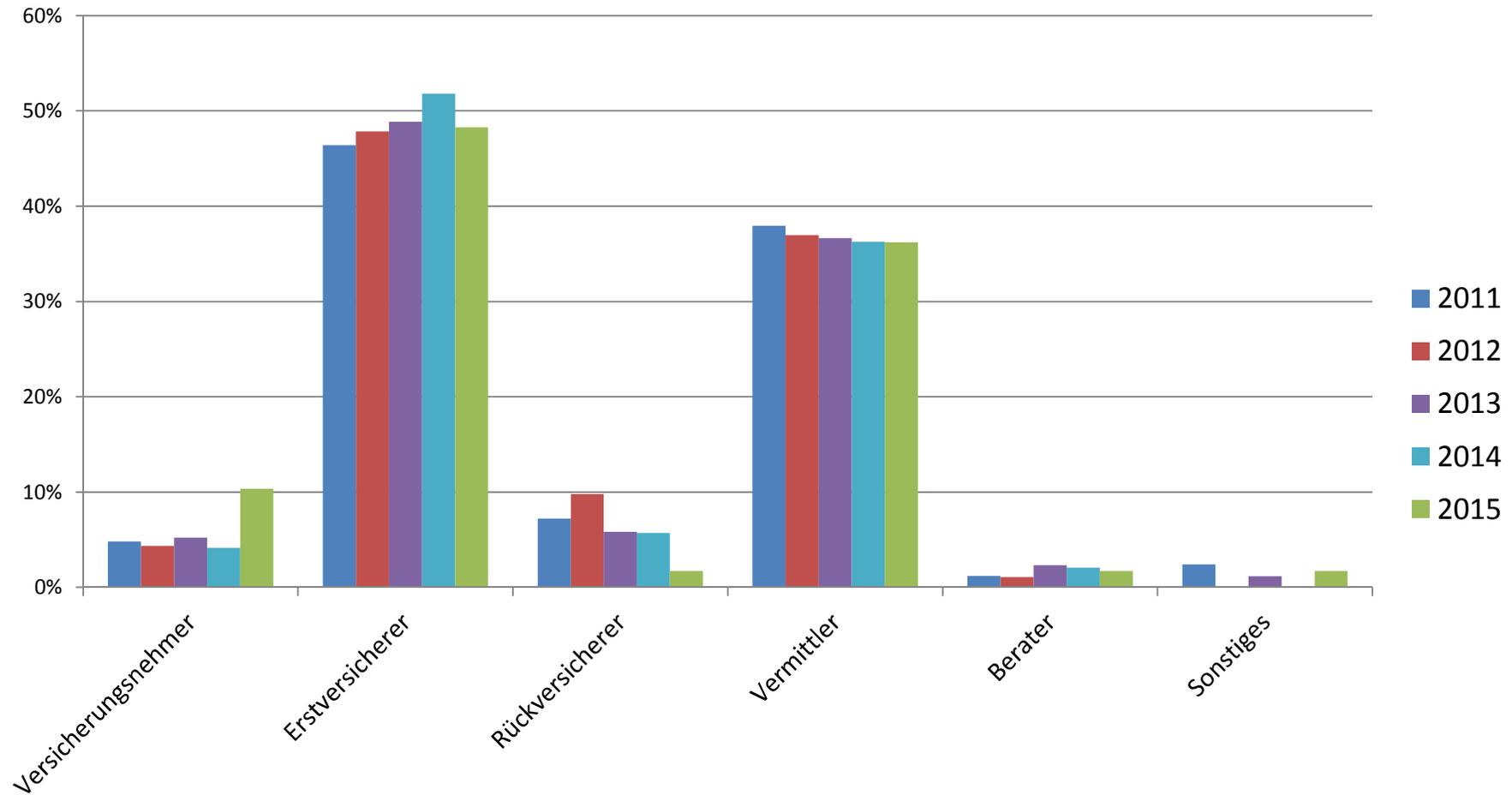
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Teilnehmerkreis 2015:



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Teilnehmerkreis 2011 - 2015



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

1. Welche Marktentwicklung erwarten Sie für das Renewal 2015/16?

weich
(= z.B. sinkende Prämien)

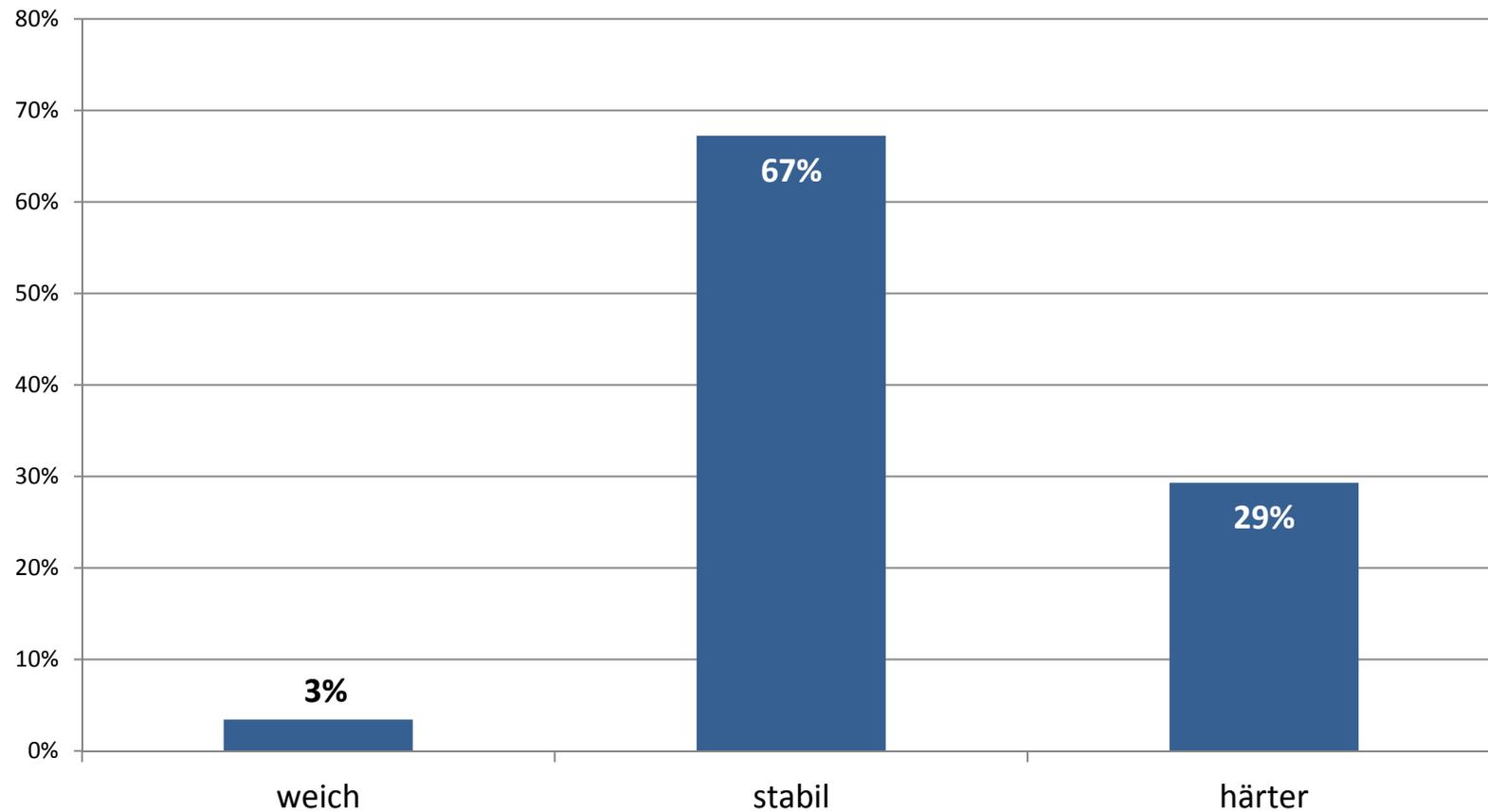
stabil
(= bisheriges Niveau)

härter
(= z.B. steigende Prämien)



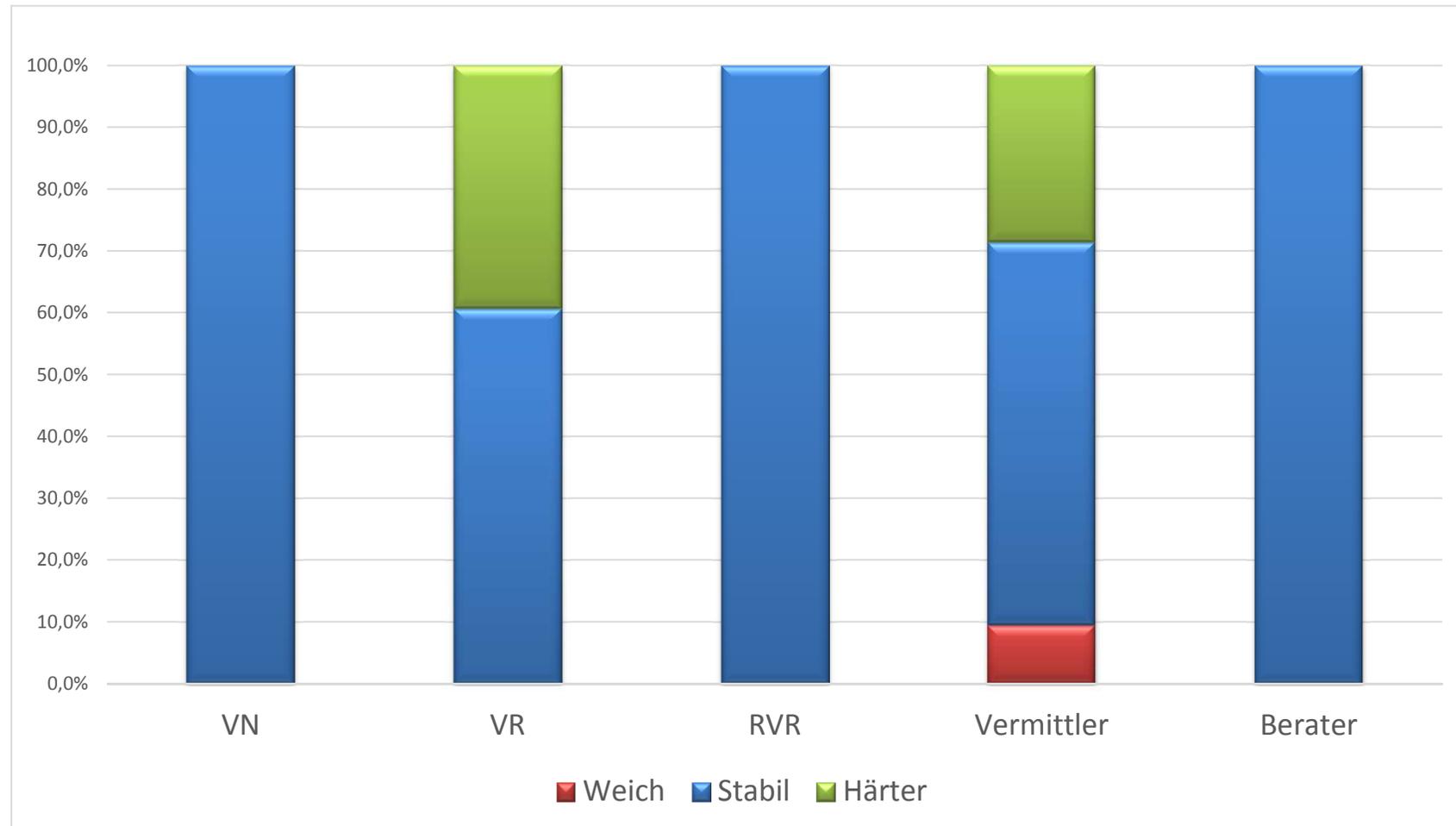
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Welche Marktentwicklung erwarten Sie für das Renewal 2015/16?



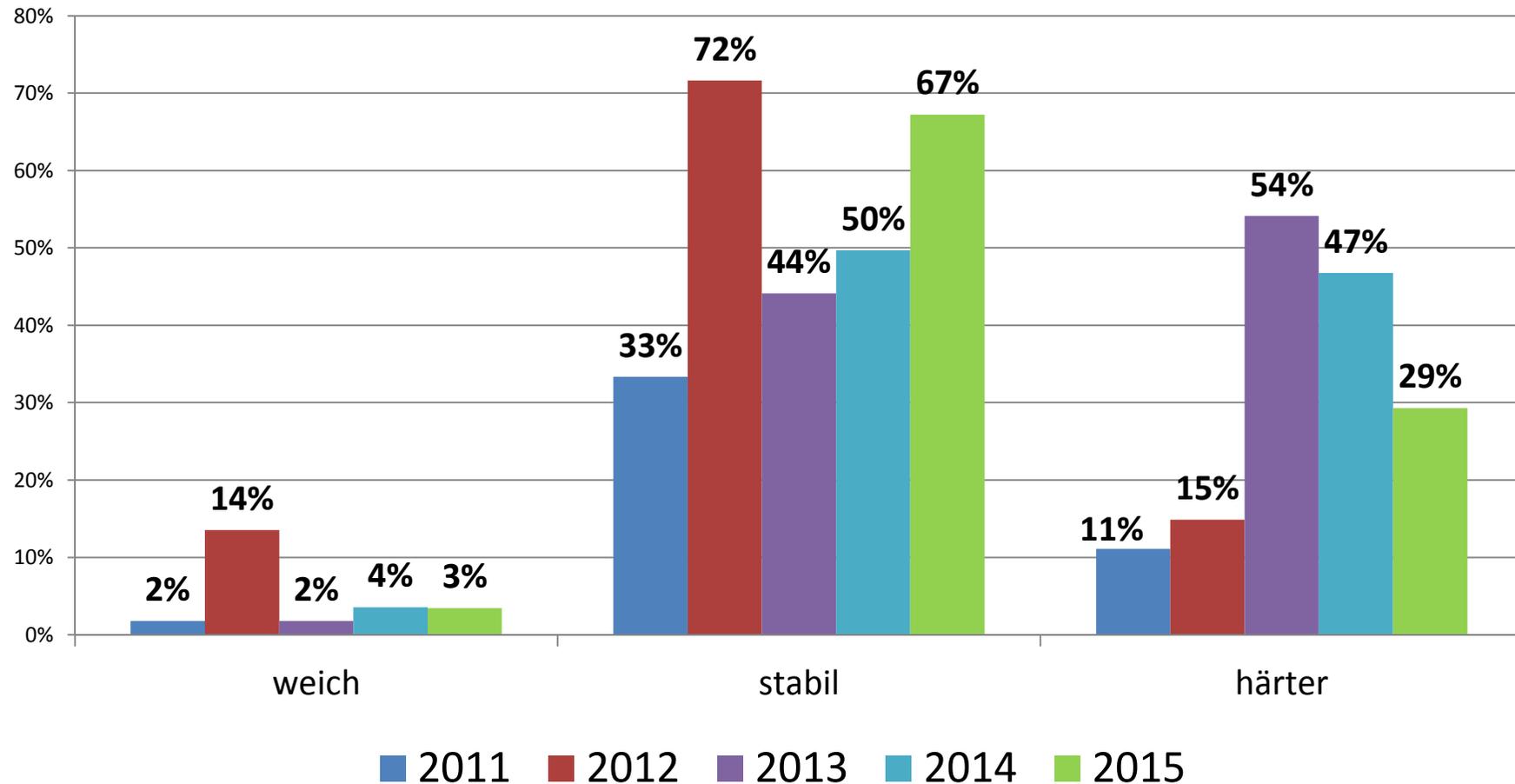
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Welche Marktentwicklung erwarten Sie für das Renewal 2015/16?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Einschätzung Marktentwicklung 2011 - 2015



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

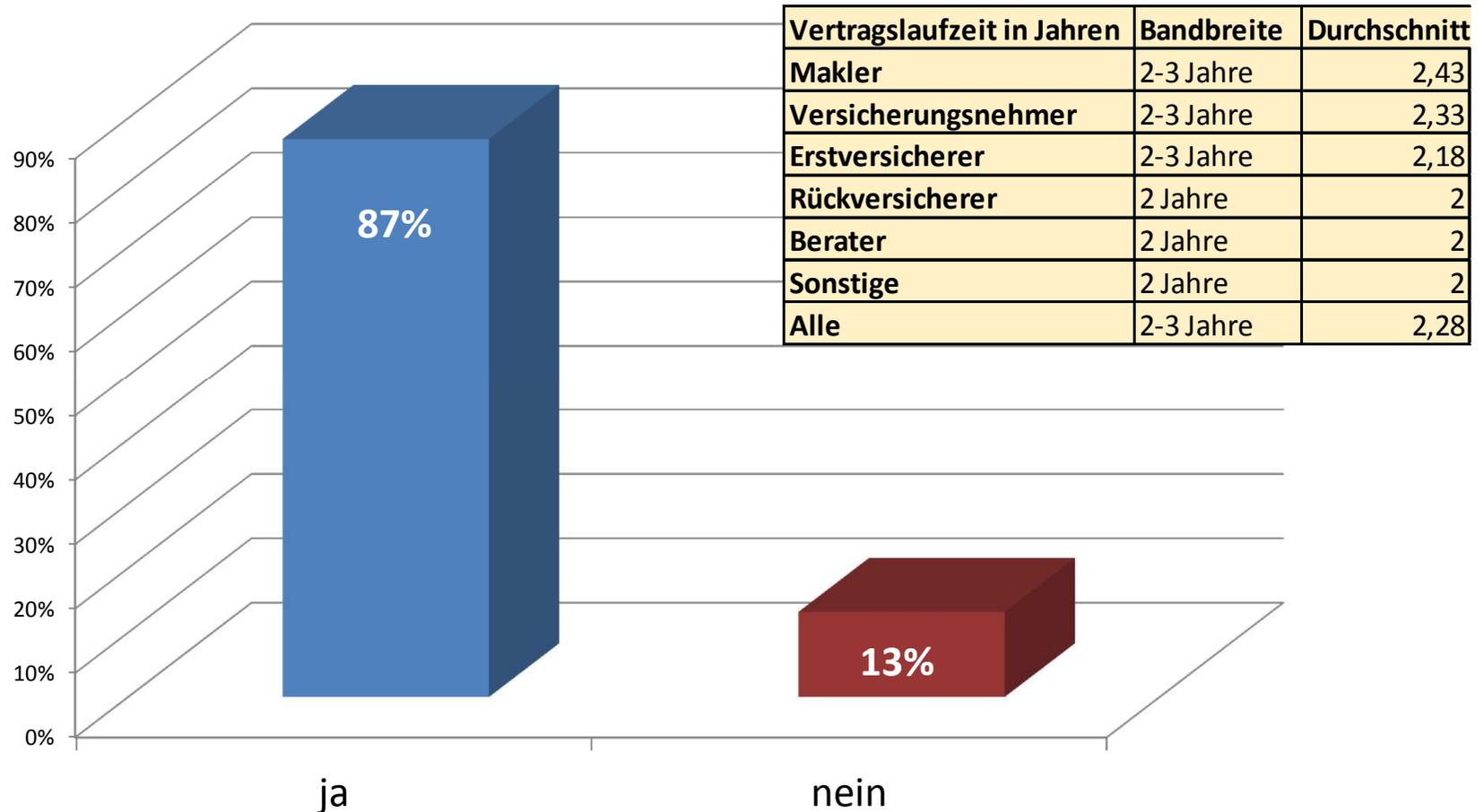
2. Wie schätzen Sie das konkrete Angebotsverhalten ein? (Bitte je Frage nur ein Kreuz setzen!)

	Ja		Nein
2.1 Mehrjährige Laufzeiten möglich	<input type="checkbox"/> , bis zu _____ Jahre		<input type="checkbox"/>
2.2 Sach-/Ertragsausfall-Prämien	fallend	unverändert	steigend
a) Feuer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Naturgefahren (Allrisks)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3 Welche durchschnittliche Prämienveränderung zum Renewal erwarten Sie			
a) für „normale“ Risiken in % (z.B. -/+5%)			_____ %
b) für „schwere“ Risiken in % (z.B. -/+5%)			_____ %
c) für Naturgefahren (Allrisks) in % (z.B. -/+5%)			_____ %



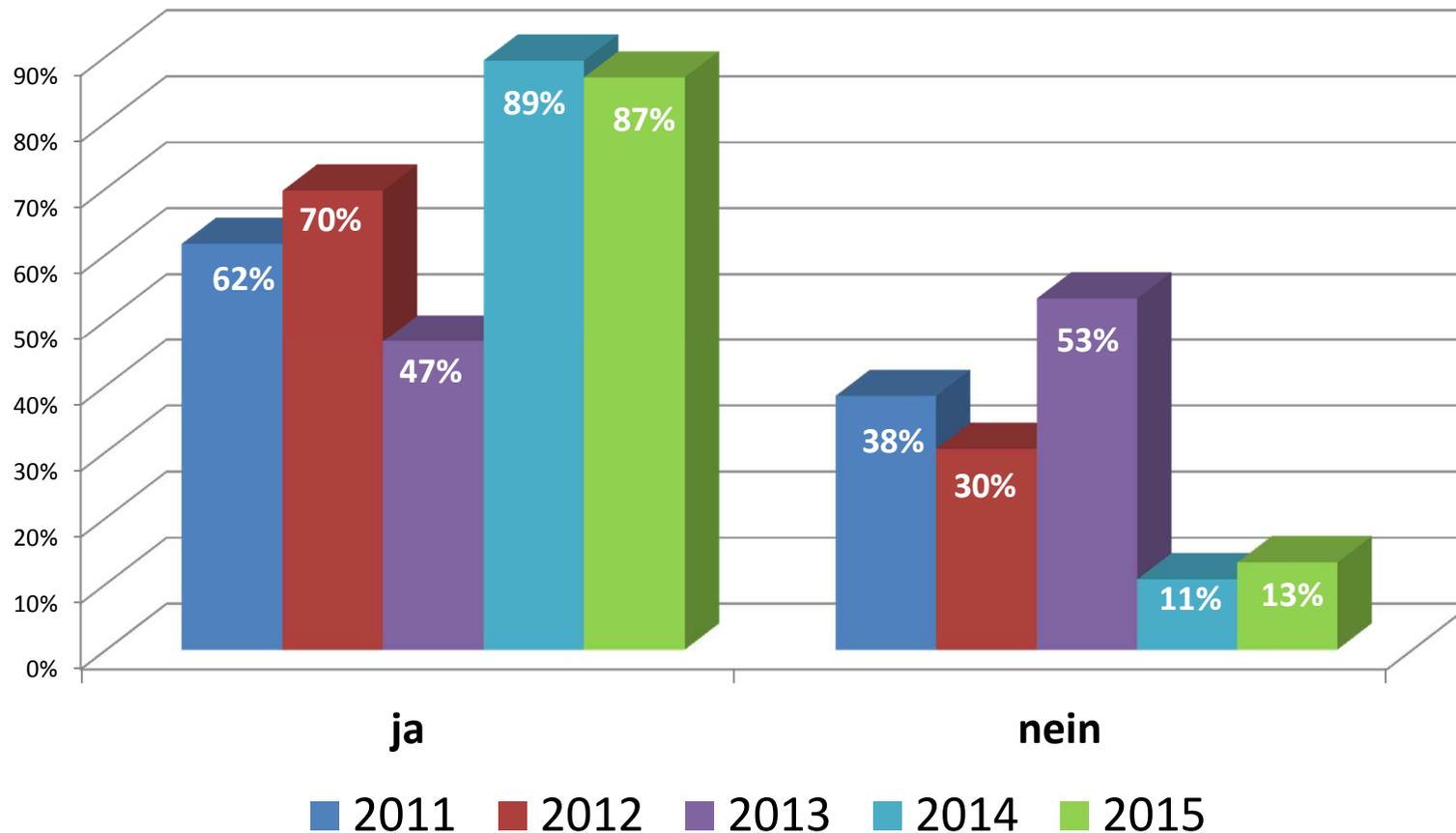
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Mehrjährigkeit



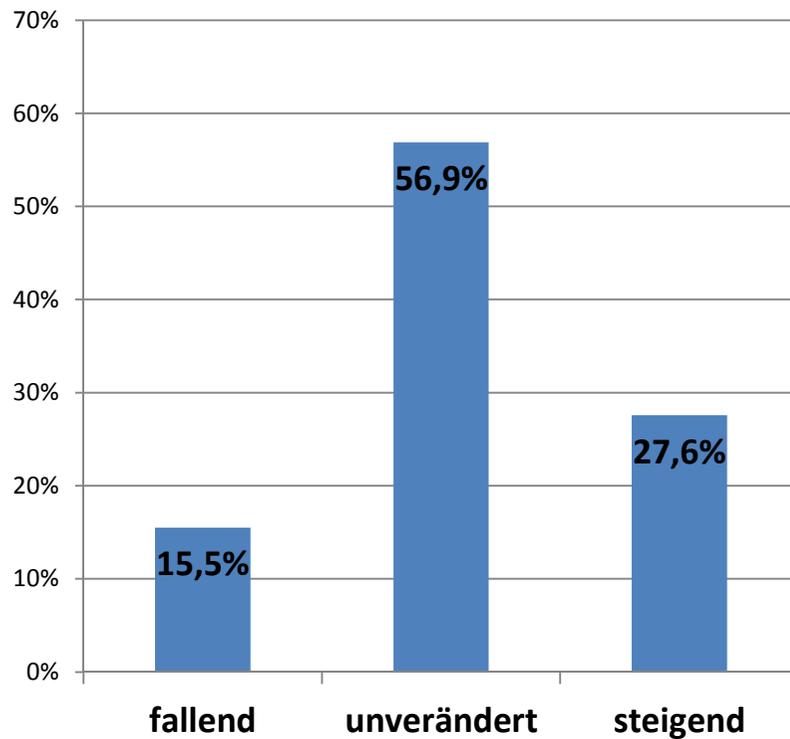
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Mehrjährigkeit 2011 – 2015

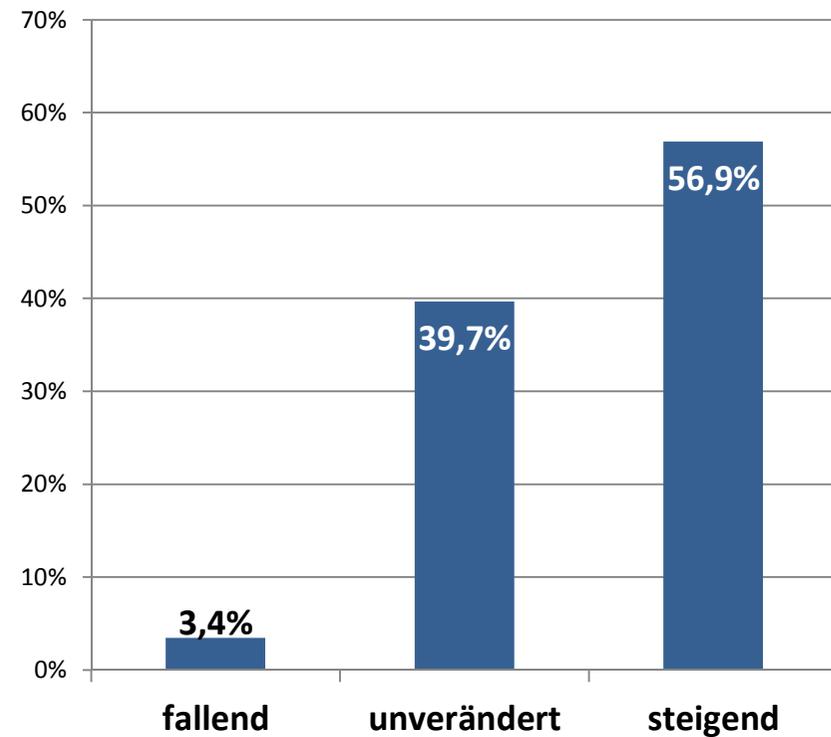


MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Prämie Feuer



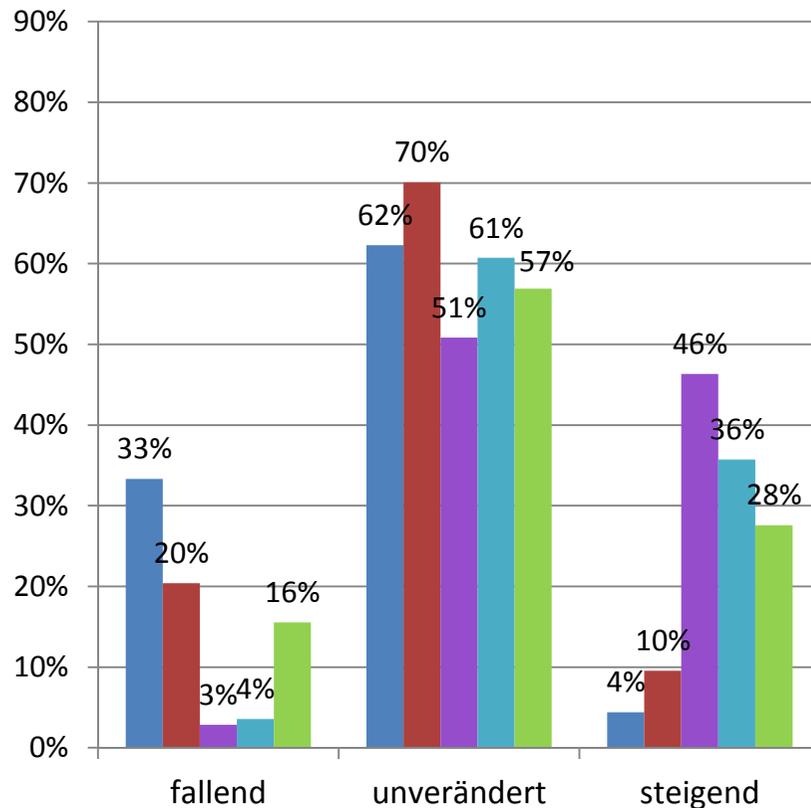
Prämie Naturgefahren (Allrisks)



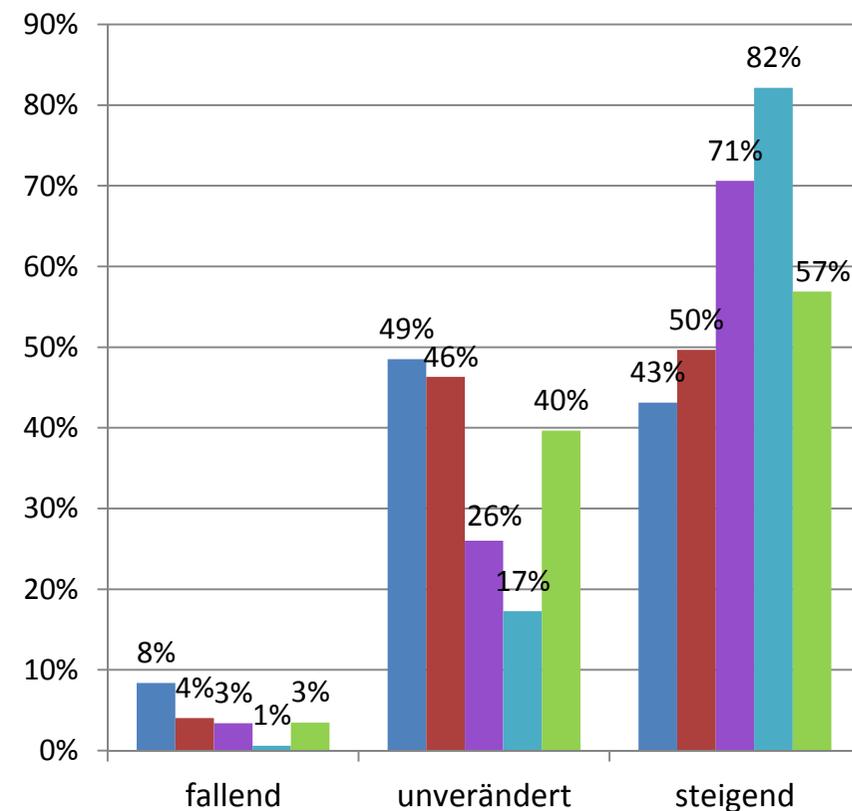
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Prämieneinschätzung 2011 – 2015

Prämieneinschätzung Feuer



Prämie Naturgefahren (Allrisks)

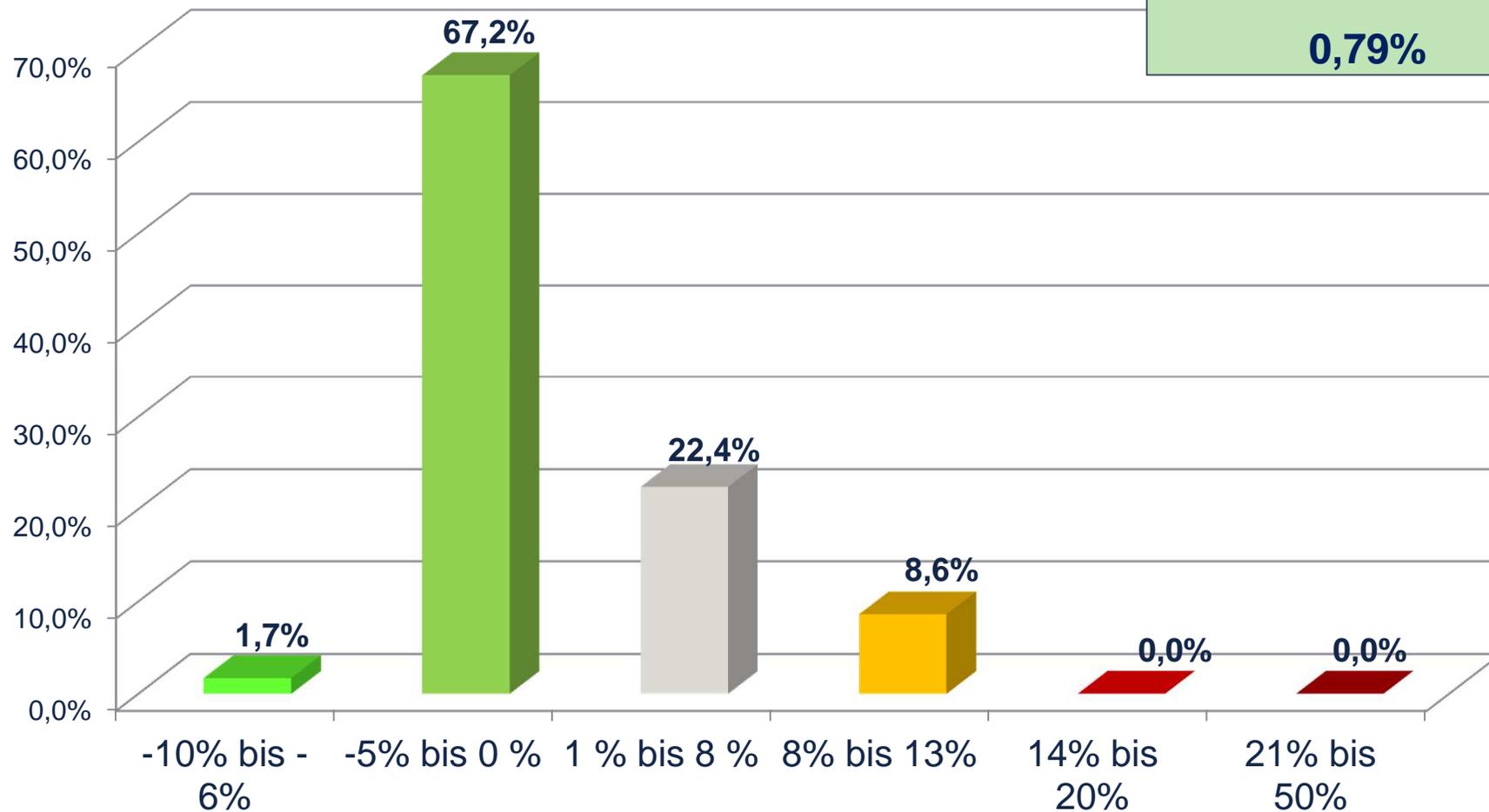


■ 2011 ■ 2012 ■ 2013 ■ 2014 ■ 2015

MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Meinungen Anzahl in % - normale Risiken

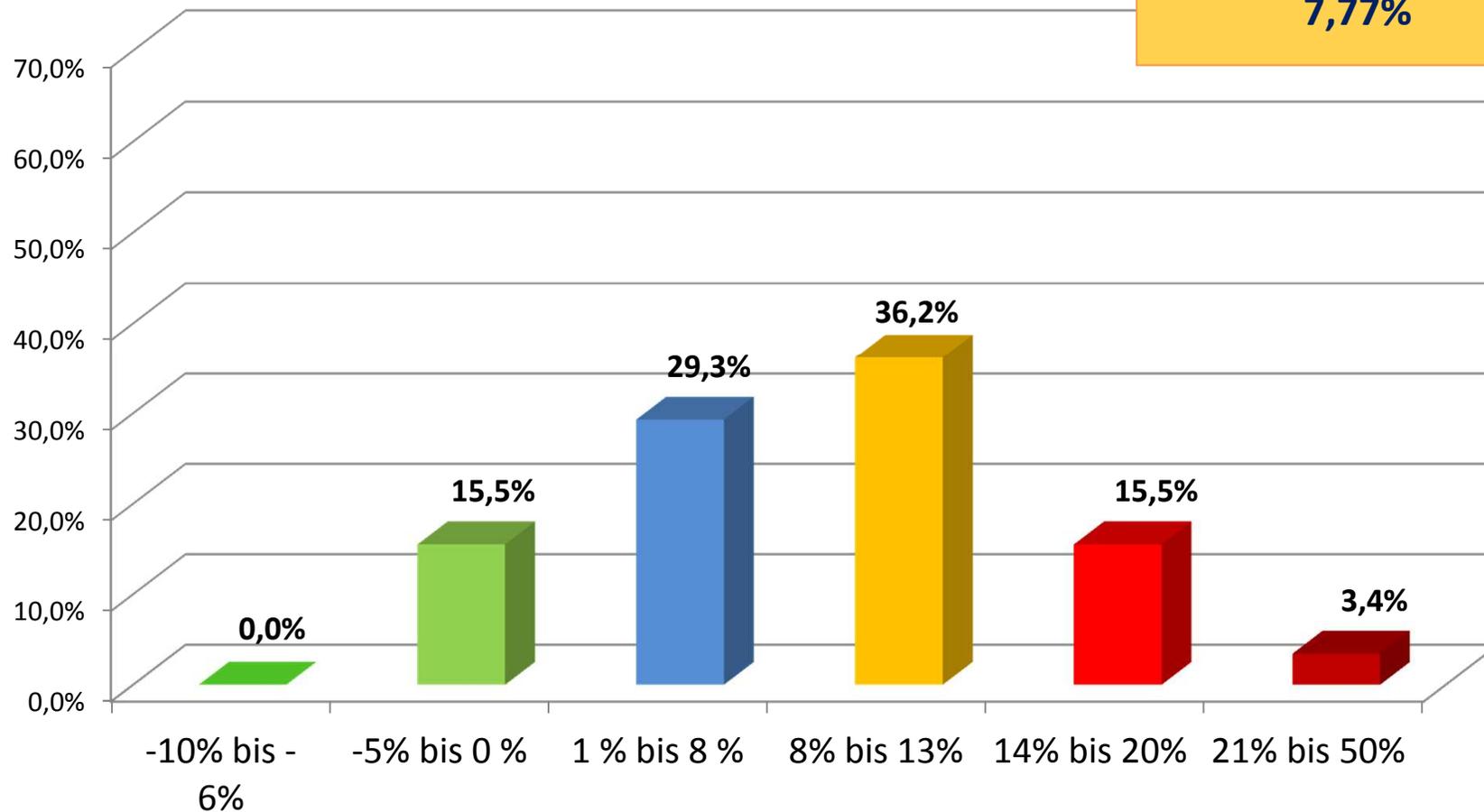
Die durchschnittliche
Prämienveränderung
beträgt:
0,79%



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Meinungen Anzahl in % - schwere Risiken

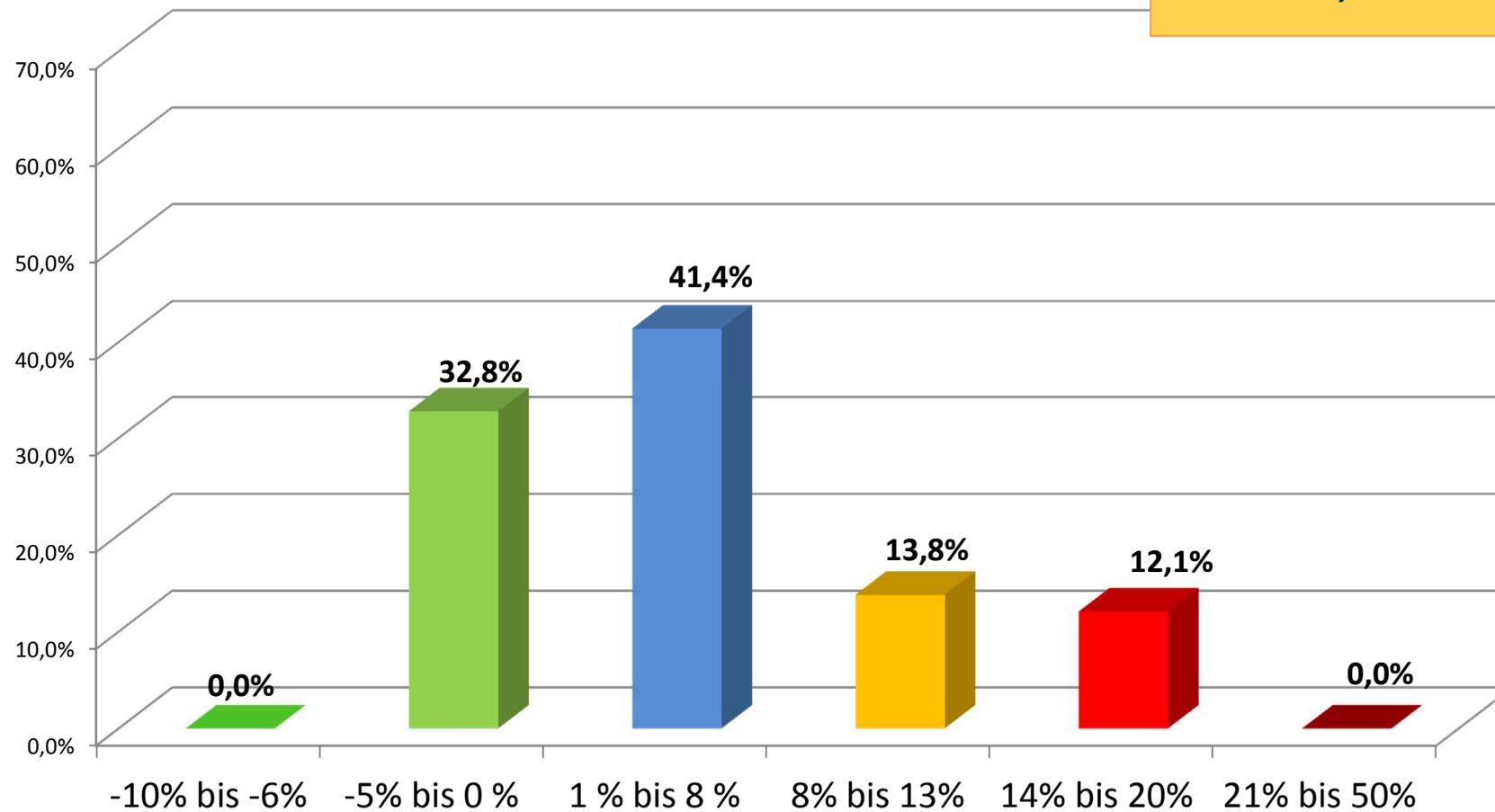
Die durchschnittliche
Prämienveränderung
beträgt:
7,77%



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Meinungen Anzahl in % - Naturgefahren

Die durchschnittliche
Prämienveränderung
beträgt:
4,88%



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

3. Glauben Sie, dass Wettbewerber Prämien erhöhungen einzelner Anbieter nutzen werden, um sich gutes Geschäft und Marktanteile zu sichern?

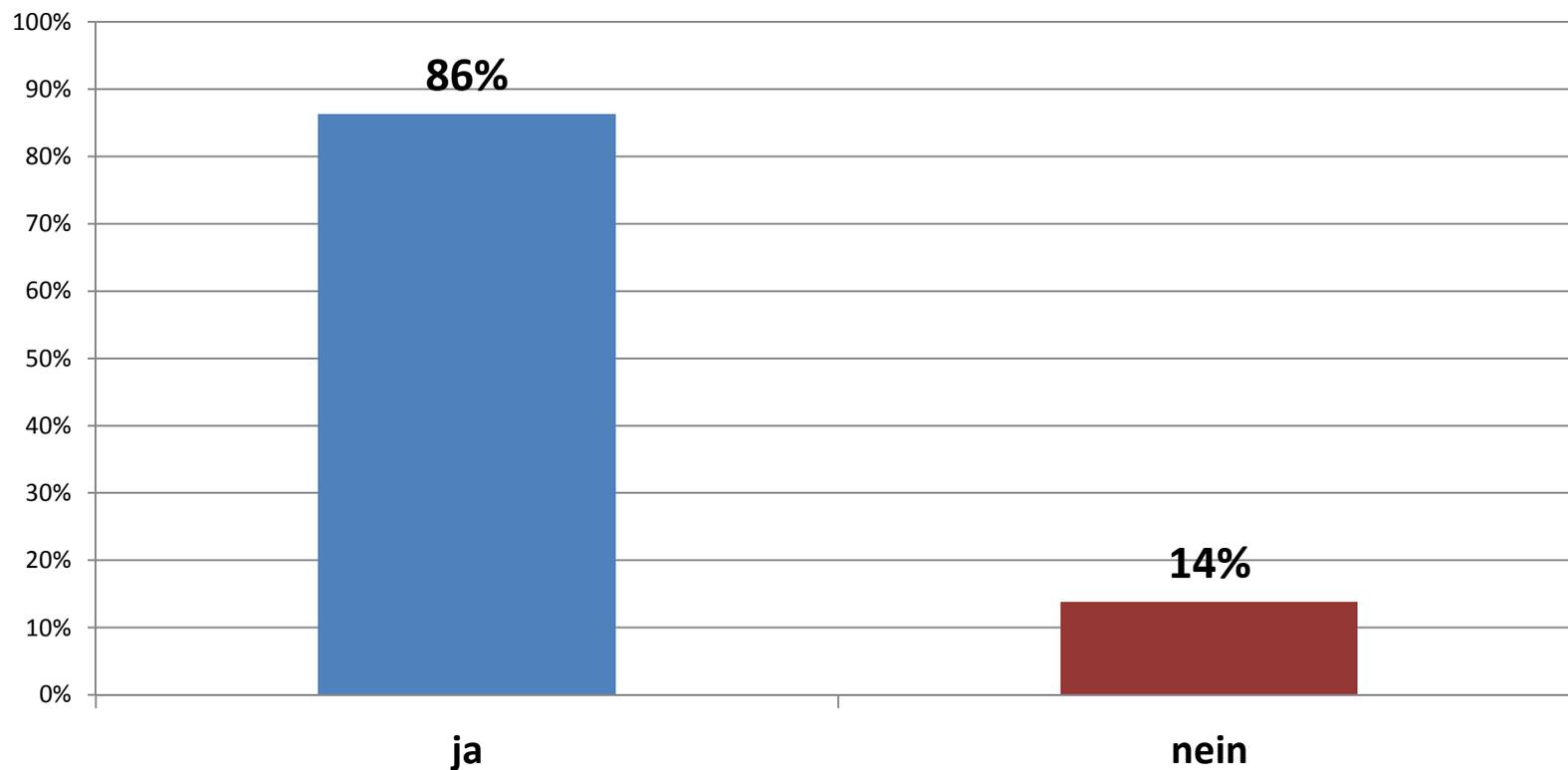
Ja

Nein



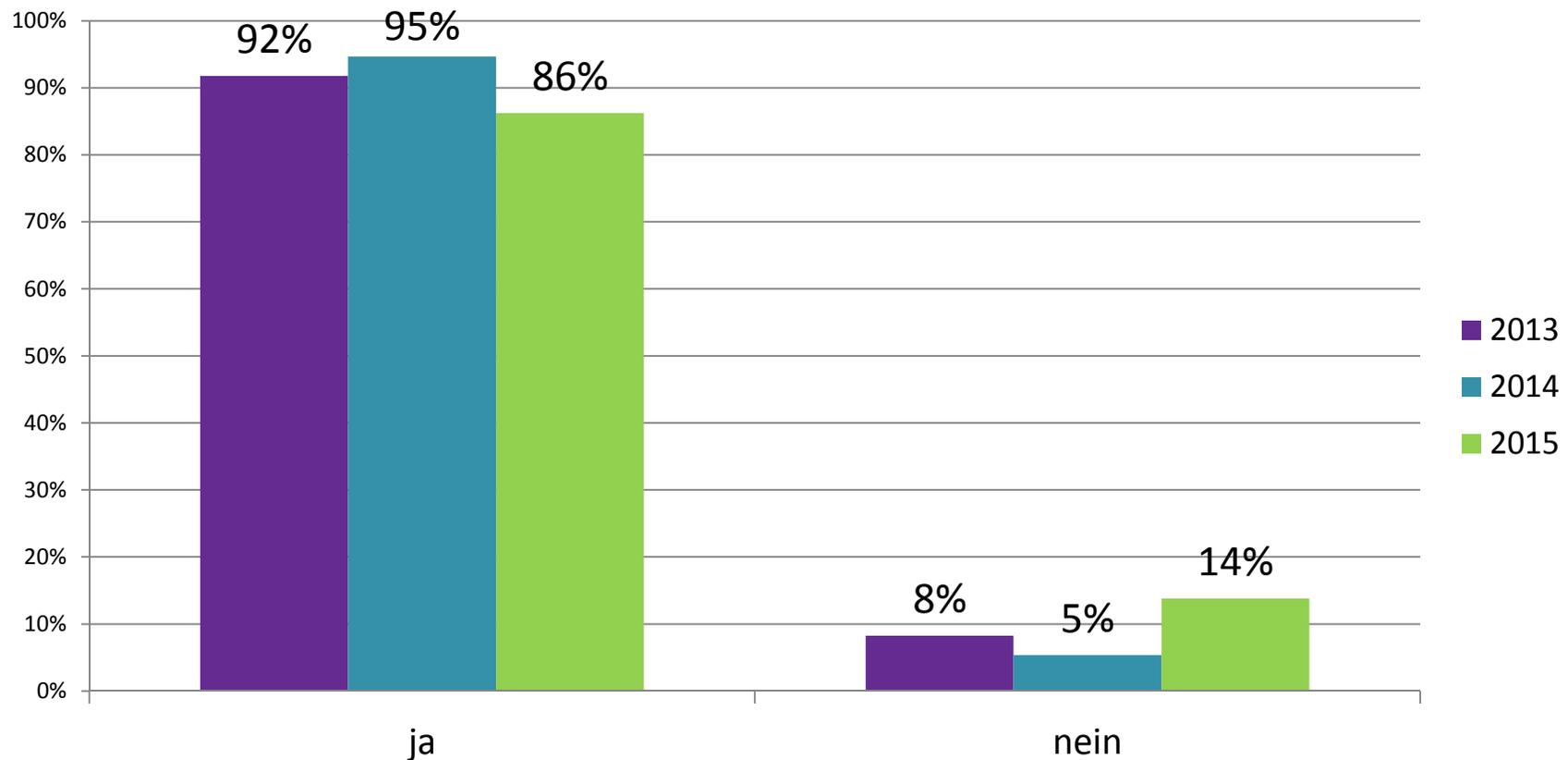
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Wettbewerb nutzt Prämienenerhöhung



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Wettbewerb nutzt Prämienerhöhung Vergleich 2013 - 2015



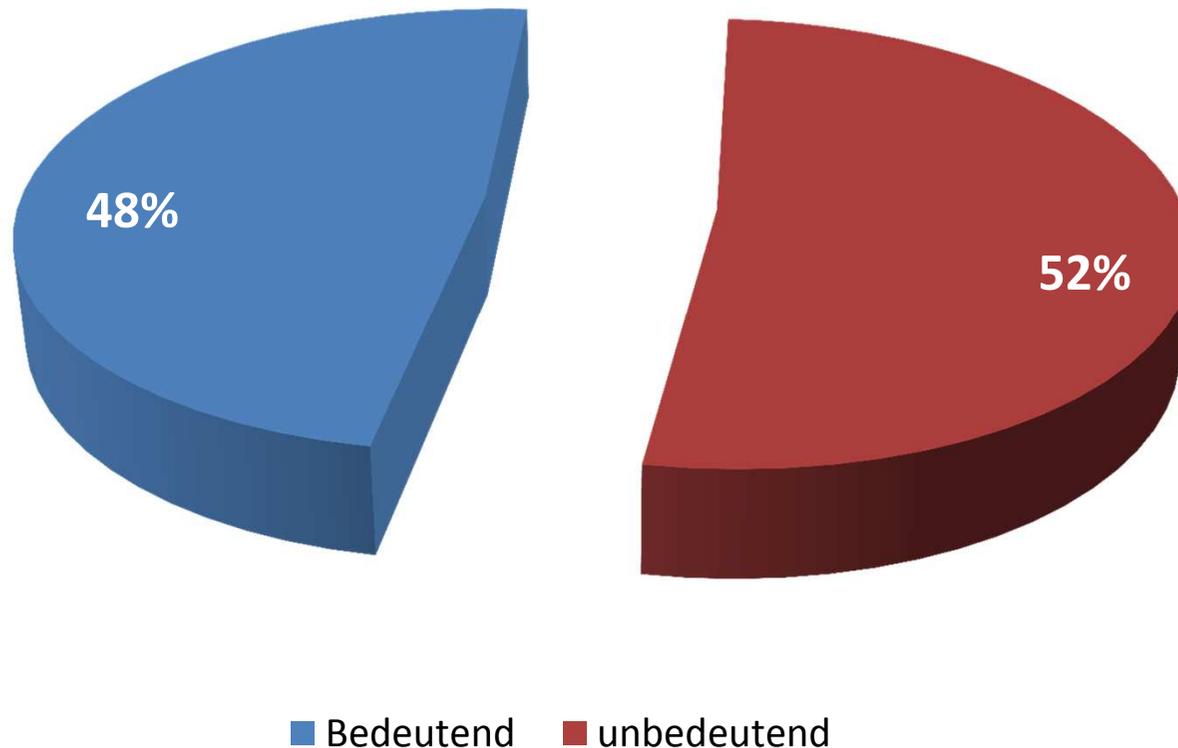
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

4. Wie schätzen Sie die Bedeutung von Facilities im Maklergeschäft in den nächsten 1 - 3 Jahren ein?
- | bedeutend | unbedeutend |
|--------------------------|--------------------------|
| (zunehmende Bedeutung) | (Randerscheinung) |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



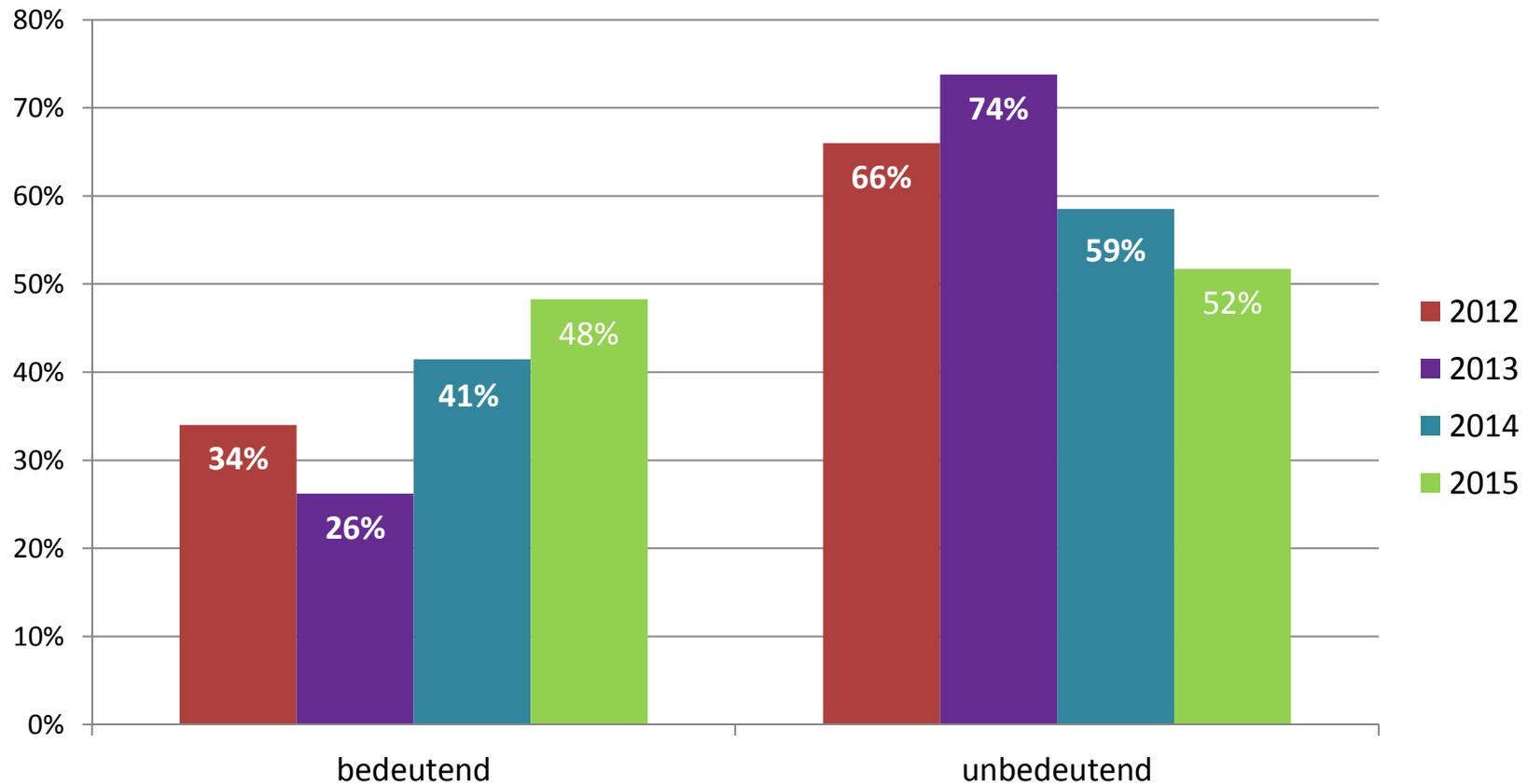
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Marktpotenzial von Facilities im Maklergeschäft



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Marktpotenzial von Facilities im Maklergeschäft Vergleich 2012 - 2015



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

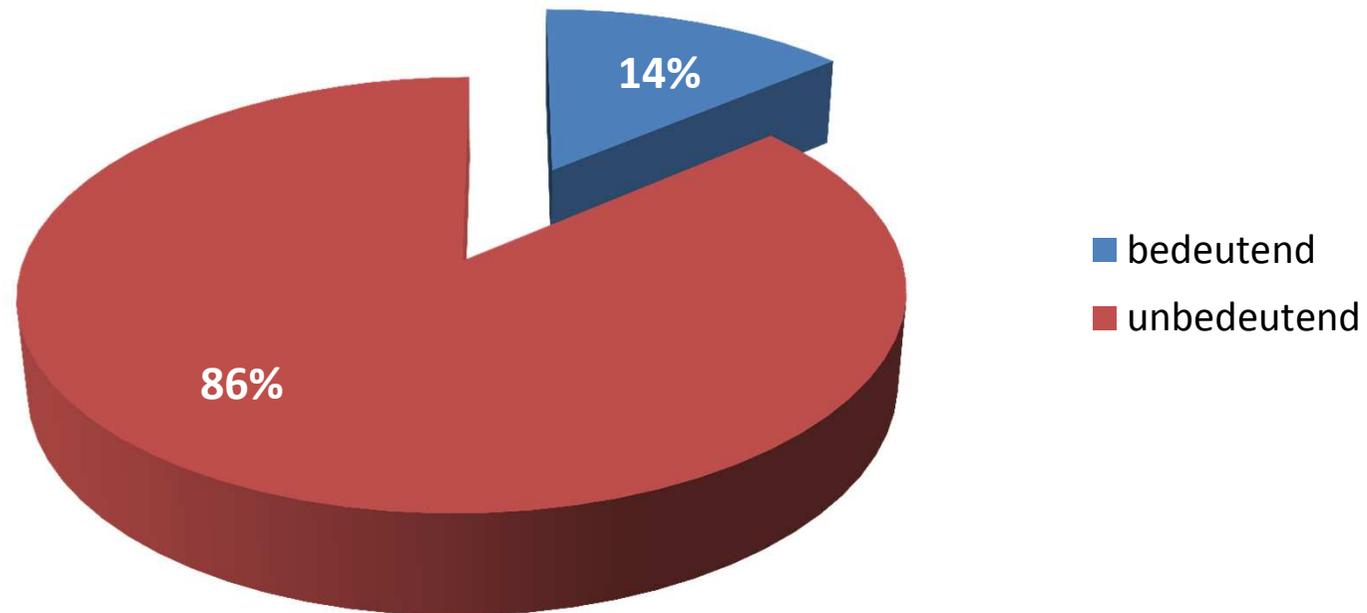
5. Wie schätzen Sie das Marktpotenzial für Erweiterungen der Ertragsausfallvers. um individuelle Netzentgelte und Begrenzungen der EEG Umlage ein?

	bedeutend (großes Potenzial)	unbedeutend (Randerscheinung)
5.1 als separate „EEG“-Versicherung (z.B. als unabhängige Kostenpolice mit individuellem Versicherungsumfang)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.2.1 als Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung (z.B. als Kostenposition mit Versicherungsumfang gemäß Police)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ja	Nein
5.2.2 Expecten Sie einen durchsetzbaren Prämienzuschlag	<input type="checkbox"/> , bis _____ ‰	<input type="checkbox"/>



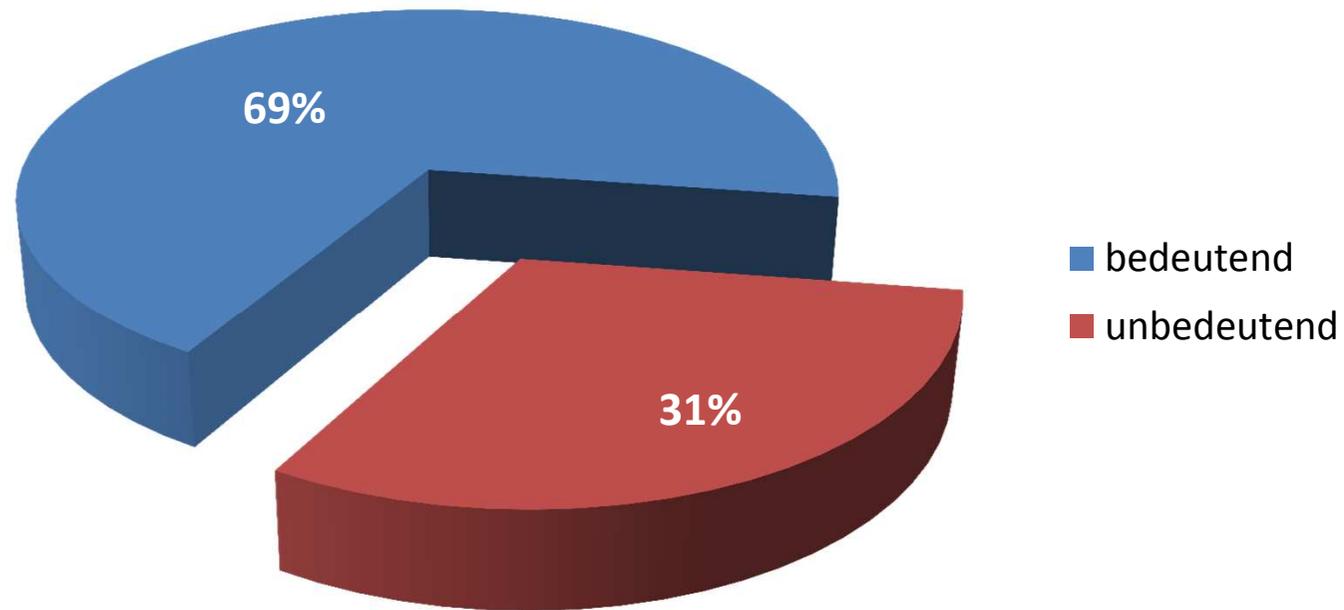
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

als separate „EEG“-Versicherung



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

EEG als Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie einen durchsetzbaren Prämienzuschlag

**Ja, bis
1,34 %**

EEG Prämienzuschlag	Bandbreite	Durchschnitt
Makler	bis 10 o/oo	1,43
Versicherungsnehmer	bis 5 o/oo	0,83
Erstversicherer	bis 10 o/oo	1,29
Rückversicherer	bis 10 o/oo	0
Berater	bis 5 o/oo	5
Sonstige	bis 3 o/oo	2
Alle	bis 10 o/oo	1,34

MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

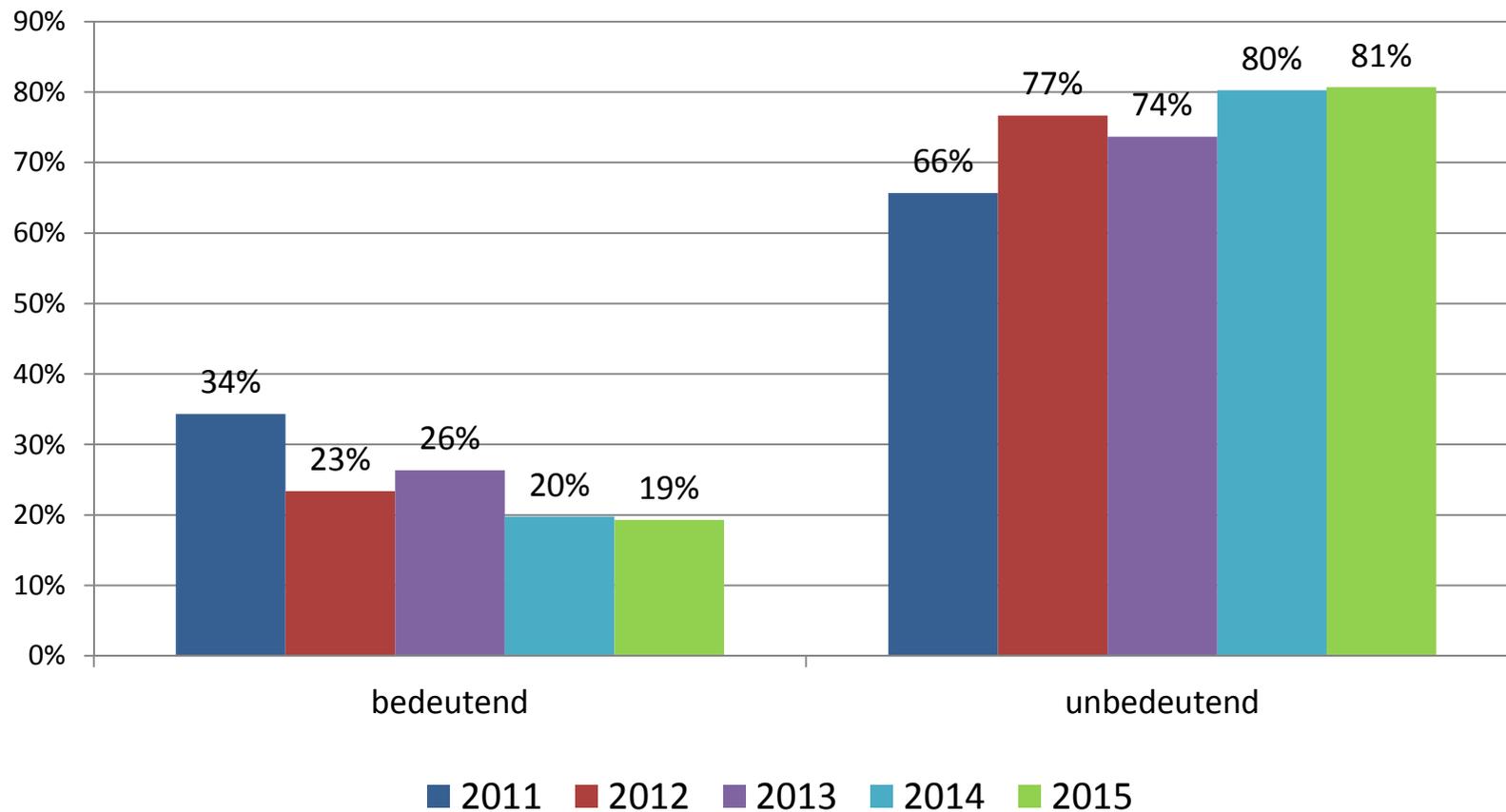
6. Wie schätzen Sie das Marktpotenzial von "Supply Chain Versicherungen" ein?

	bedeutend (großes Potenzial)	unbedeutend (Randerscheinung)
6.1 als separate Supply Chain Versicherung (z.B. non-damage-BI = BU-Deckung ohne Sachschaden)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.2 als Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung (z.B. erweiterte Zulieferer-/Abnehmerdeckungen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



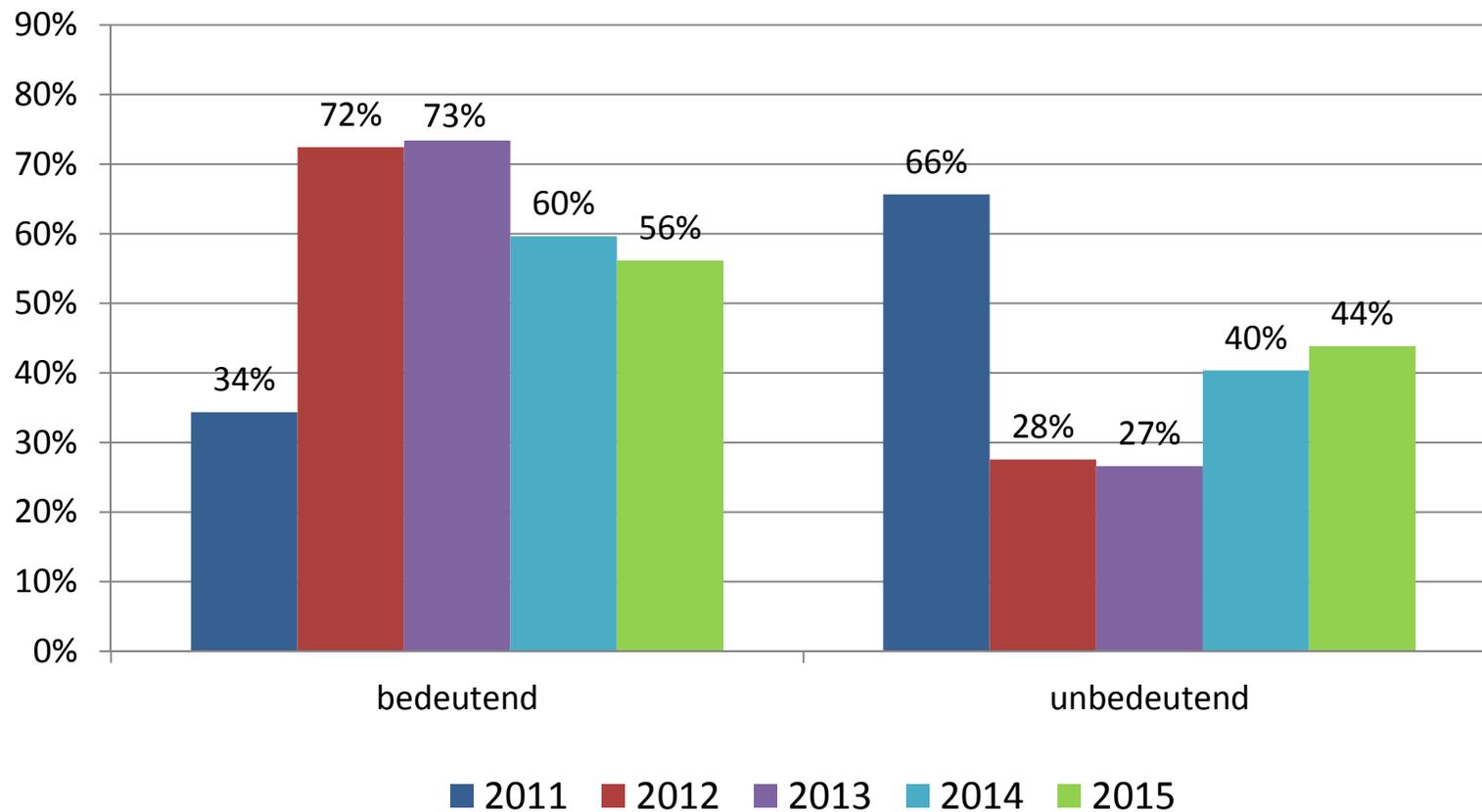
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Marktpotenzial Supply Chain Police Vergleich 2011 – 2015



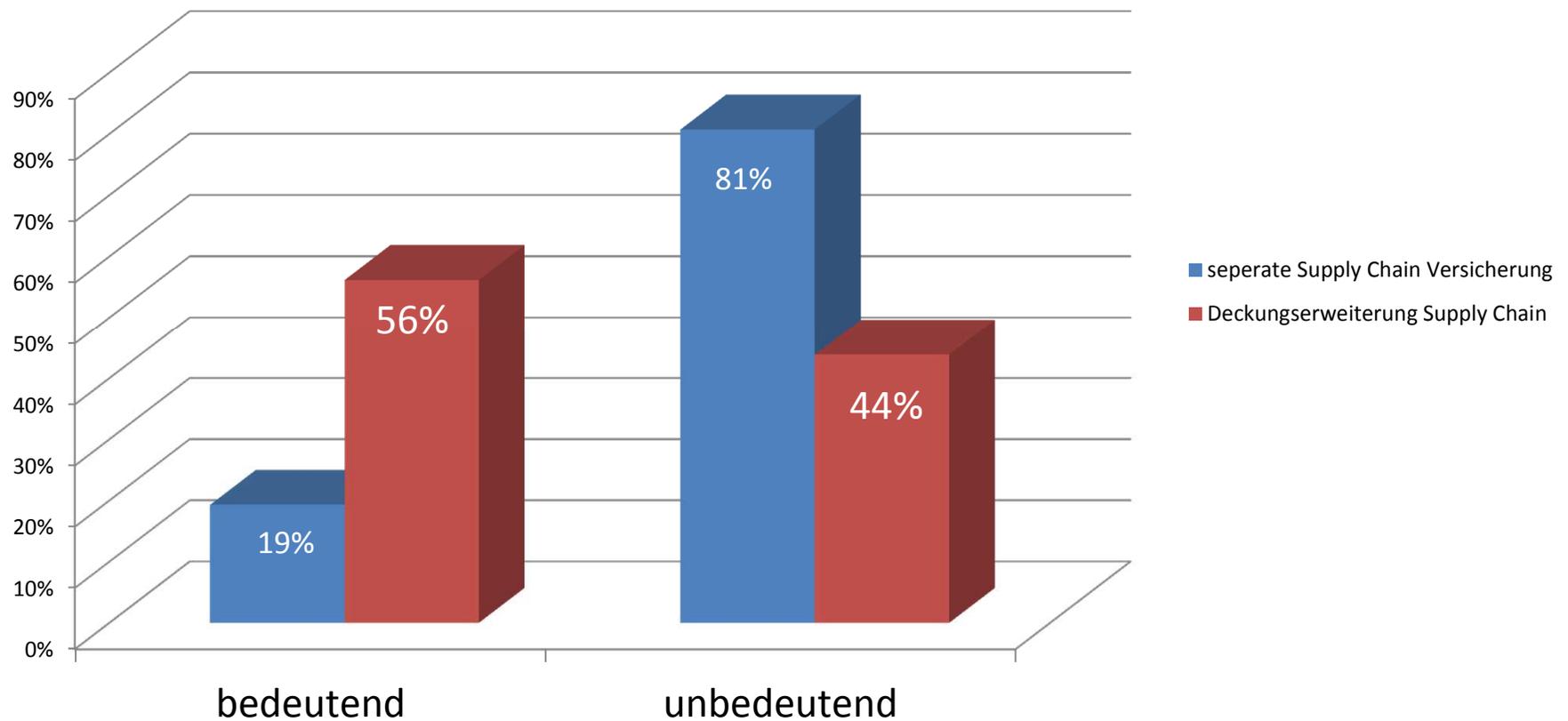
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung Vergleich 2011 – 2015



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Marktpotential Supply Chain Policy vs. Deckungserweiterung zu Sach/EA



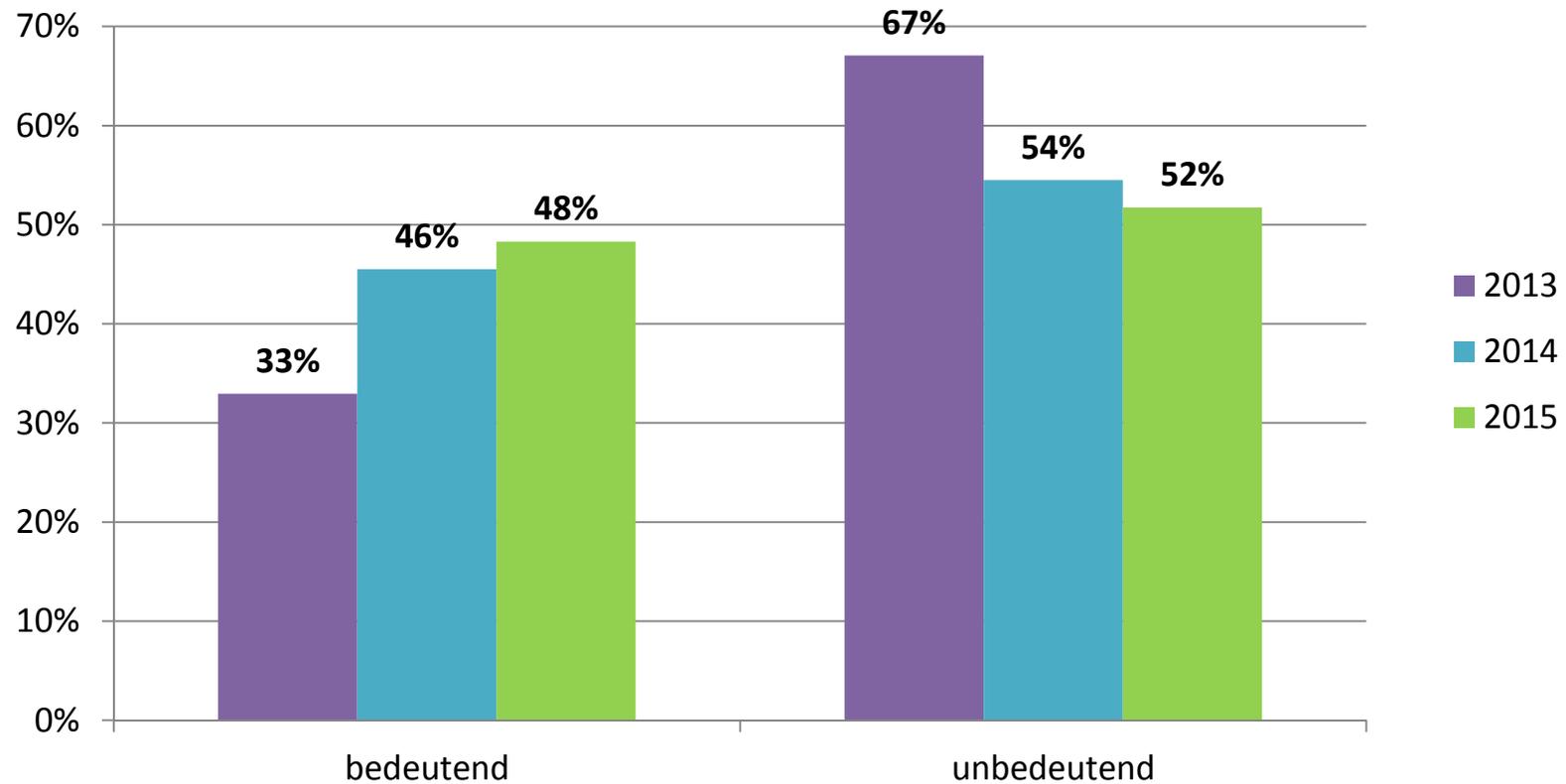
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

7. Wie schätzen Sie das Marktpotenzial für Cyber-Versicherungen im Hinblick auf die Sach-/Ertragsausfall-, „Eigenschadendeckung“?
- | | bedeutend
(großes Potenzial) | unbedeutend
(Randerscheinung) |
|--|---------------------------------|----------------------------------|
| 7.1 als separate Cyber-Sach/Ertragsausfallversicherung
(z.B. als Ergänzung der Haftpflicht-Cyberdeckung) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.2 als Deckungserweiterung zur Sach-/EA-Versicherung
(z.B. Einschluss des Cyberrisikos in die Sach-/EA-Police) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



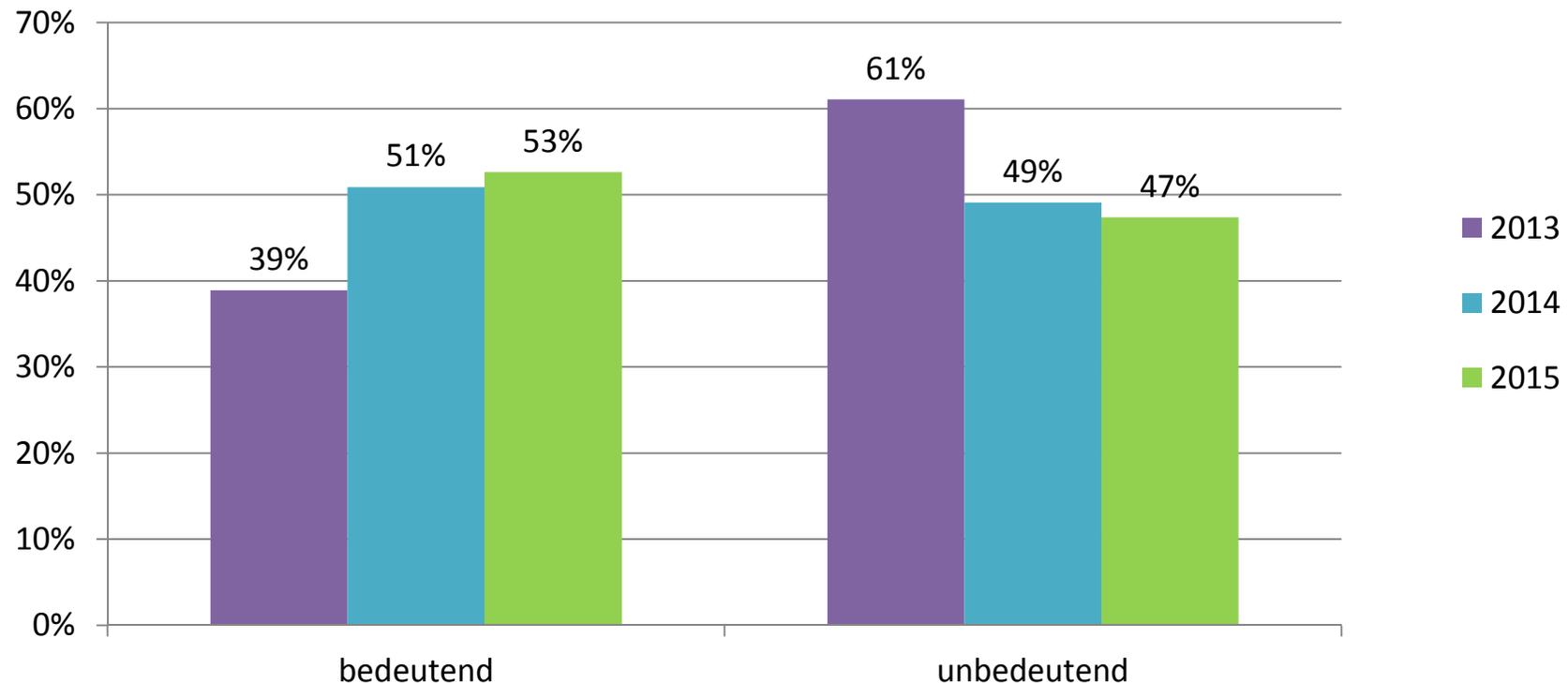
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Marktpotential Cyber-Police Vergleich 2013 - 2015



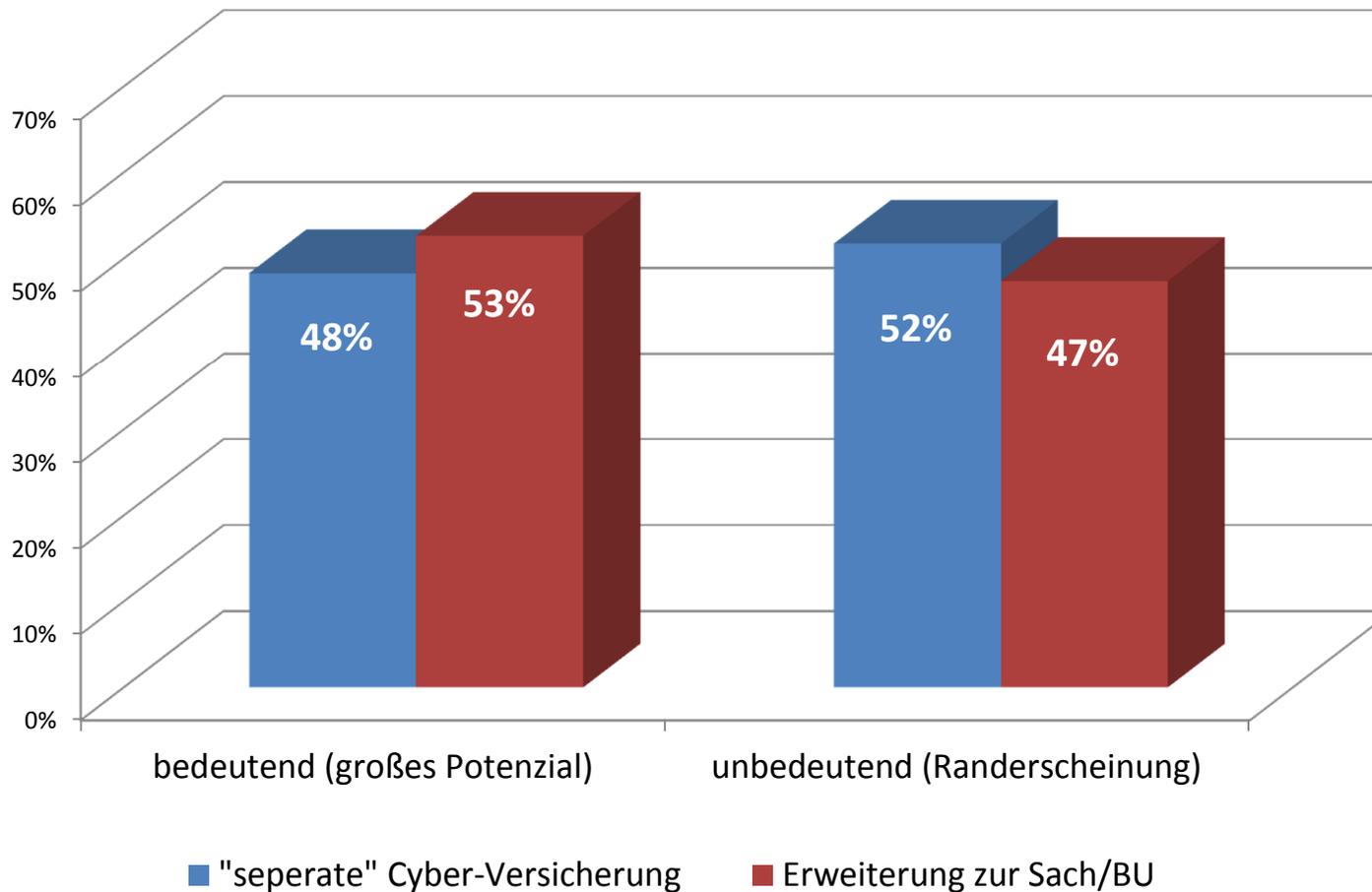
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Cyber Deckungserweiterung zu Sach/EA Vergleich 2013 - 2015



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Cyber Deckungserweiterung zu Sach/EA



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

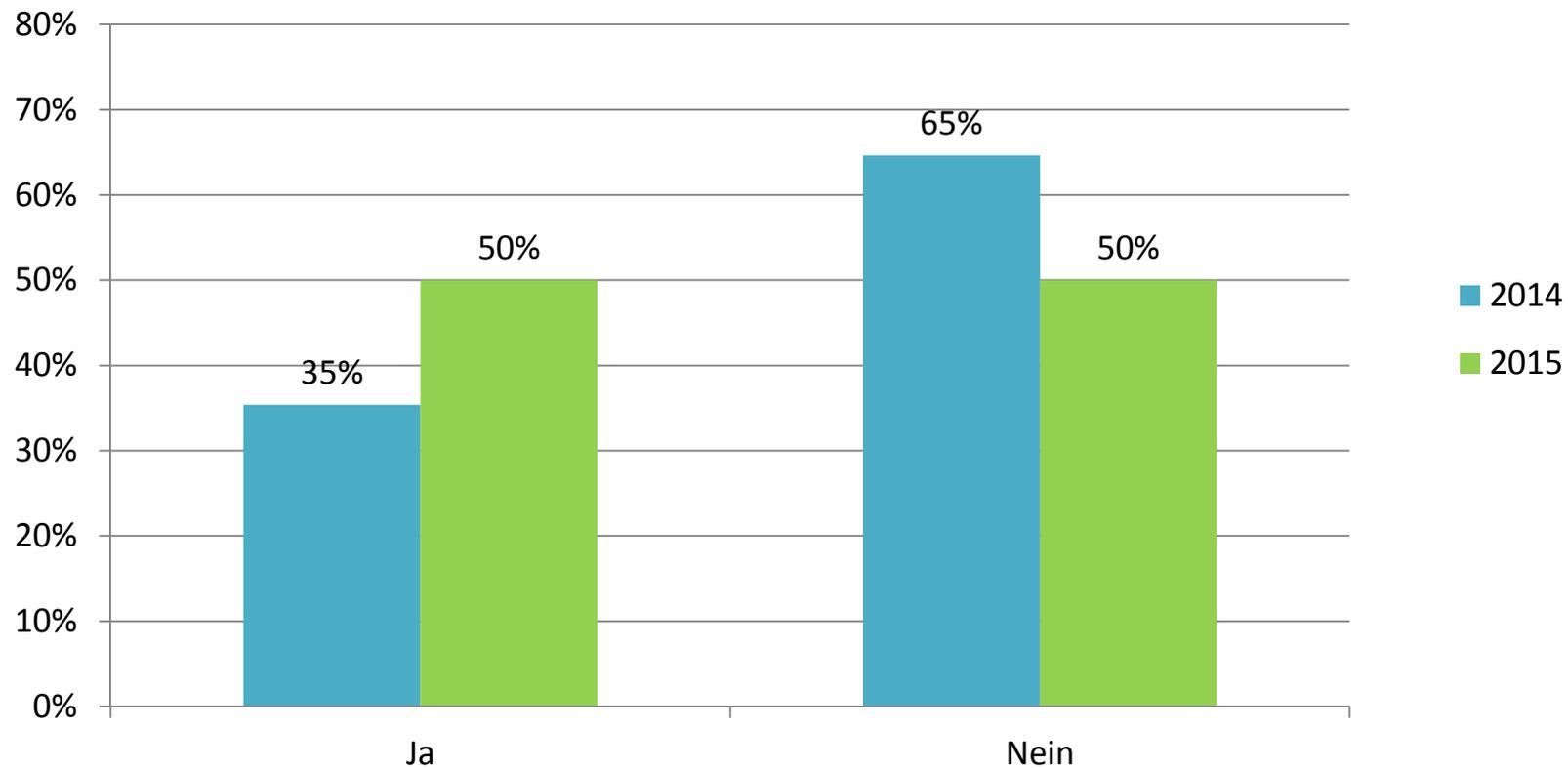
8. Was erwarten Sie von den neuen unverbindlichen Risikoprämienrichtlinien F/FBU?

- | 8.1. Werden die (Grundlagen der) neuen Prämienrichtlinien F/FBU | Ja | Nein |
|--|--------------------------|--------------------------|
| a) <u>Nur Versicherer:</u>von Ihrem Haus umgesetzt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) zu mehr Wettbewerb für Versicherer und Makler führen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) Auswirkungen auf das kommende Renewal 2015/16 haben? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.2 Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.3 Werden die Angebotsprämien eher (Bitte <u>nur ein Kreuz setzen!</u>) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | sinken? |
| | <input type="checkbox"/> | steigen? |
| | <input type="checkbox"/> | gleichbleiben? |
| 8.4. Wird die Bedeutung der PRL 96 als Marktstandard eher
(Bitte <u>nur ein Kreuz setzen!</u>) | <input type="checkbox"/> | abnehmen? |
| | <input type="checkbox"/> | zunehmen? |
| | <input type="checkbox"/> | gleichbleiben? |



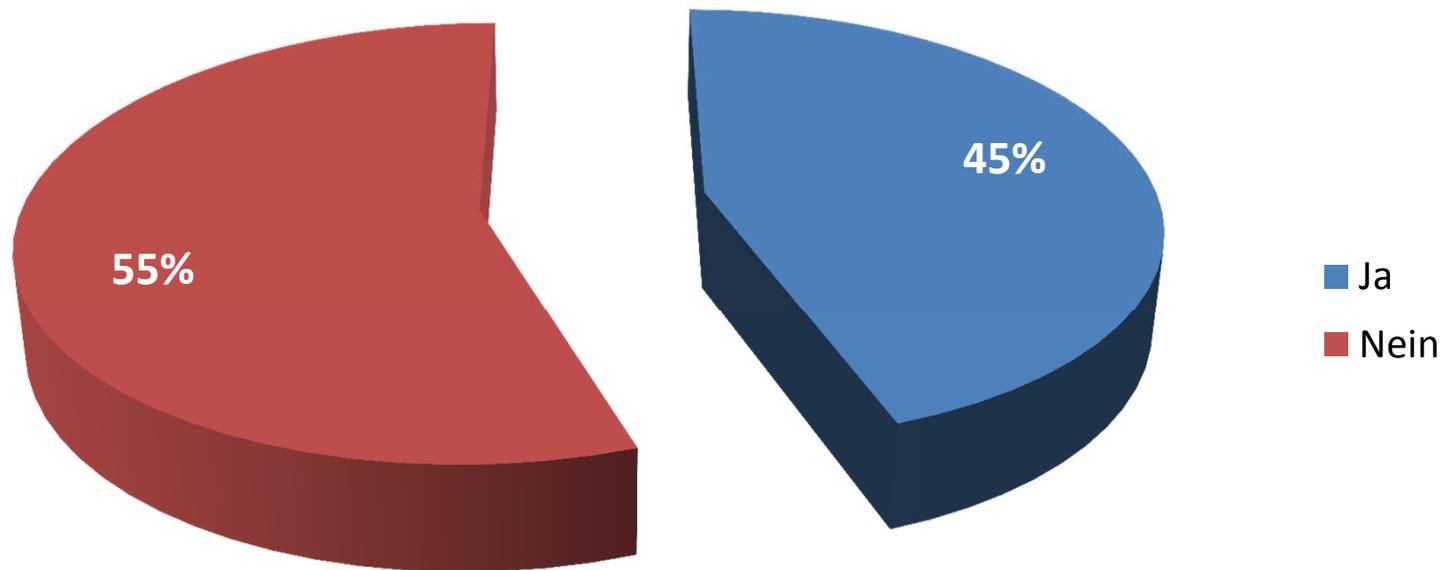
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

8.1. a) Werden die neuen Risikoprämienrichtlinien F/FBU von den (führenden) Versicherern verwendet?



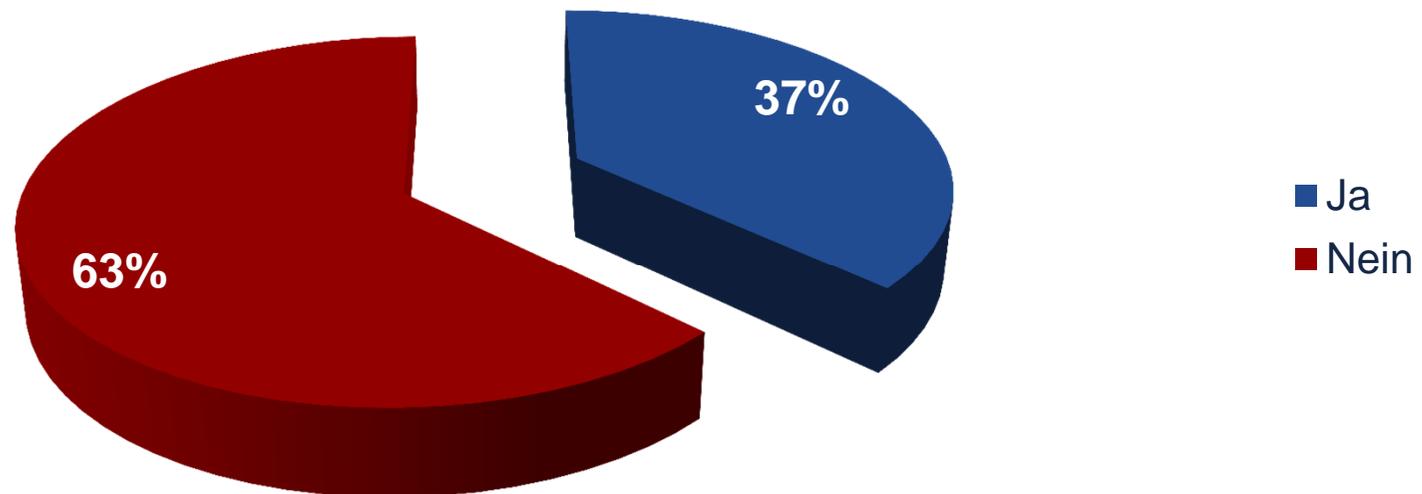
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

8.1. b) Werden die (Grundlagen der) neuen Prämienrichtlinien F/FBU zu mehr Wettbewerb für Versicherer und Makler führen?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

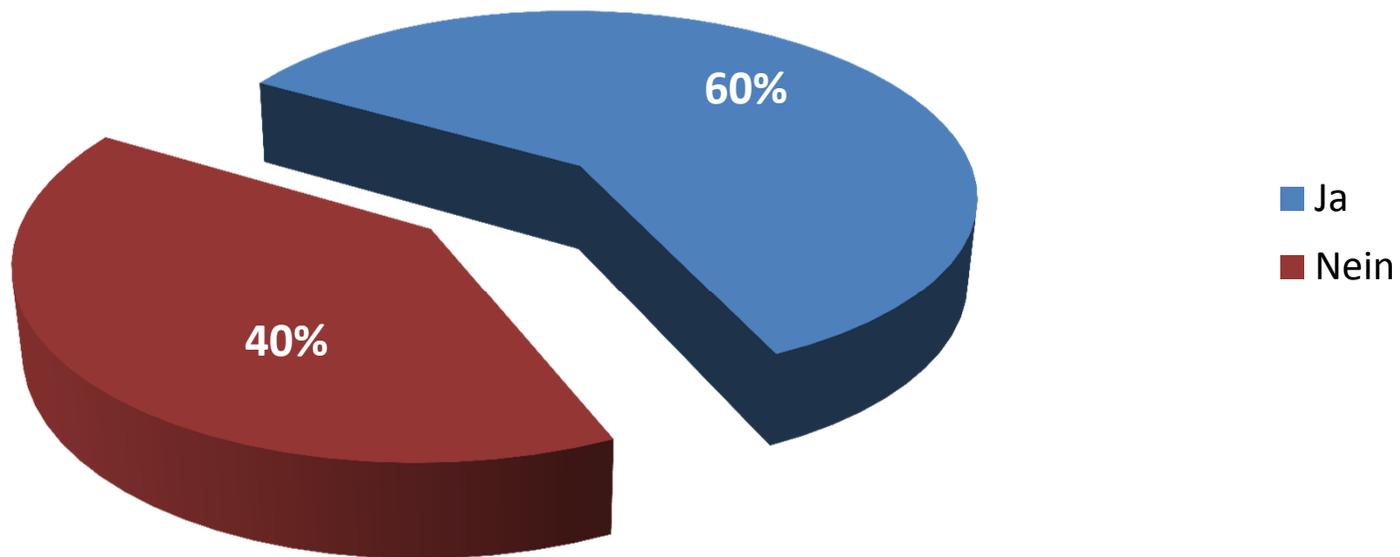
8.1. c) Werden die (Grundlagen der) neuen Prämienrichtlinien F/FBU Auswirkungen auf das kommende Renewal 2015/2016 haben?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

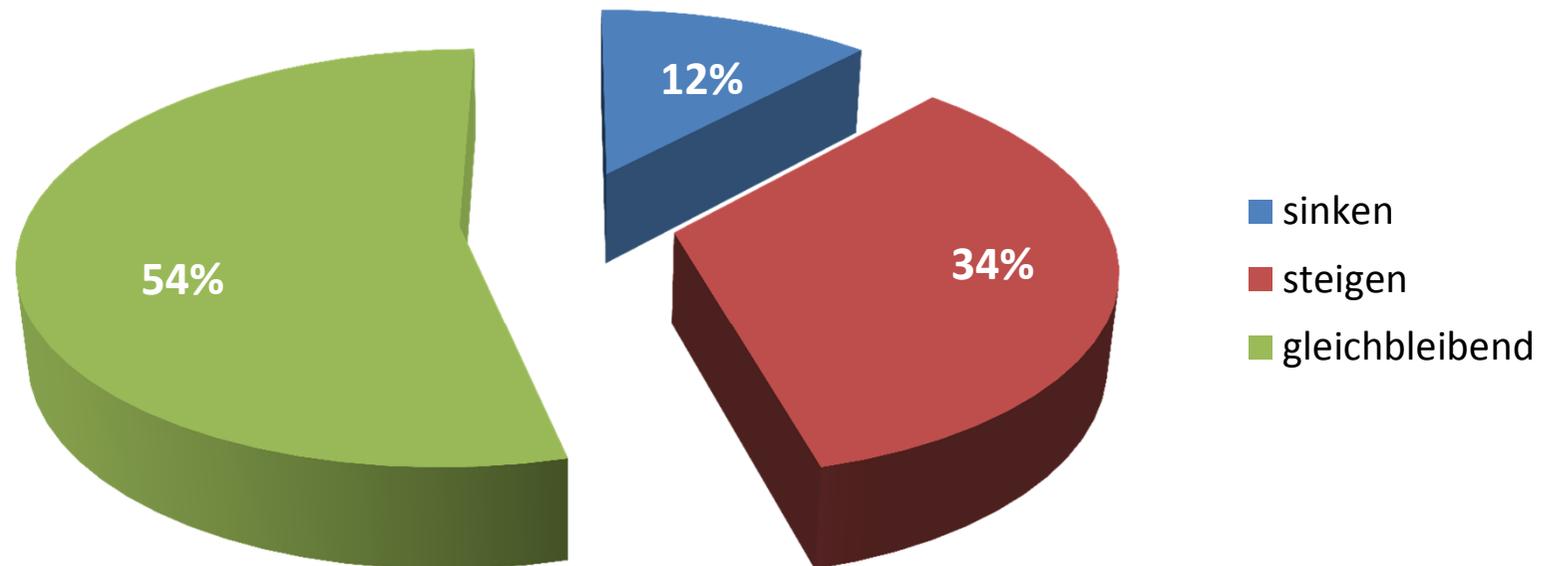
8.2 Neue Risikoprämienrichtlinien:

Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen?



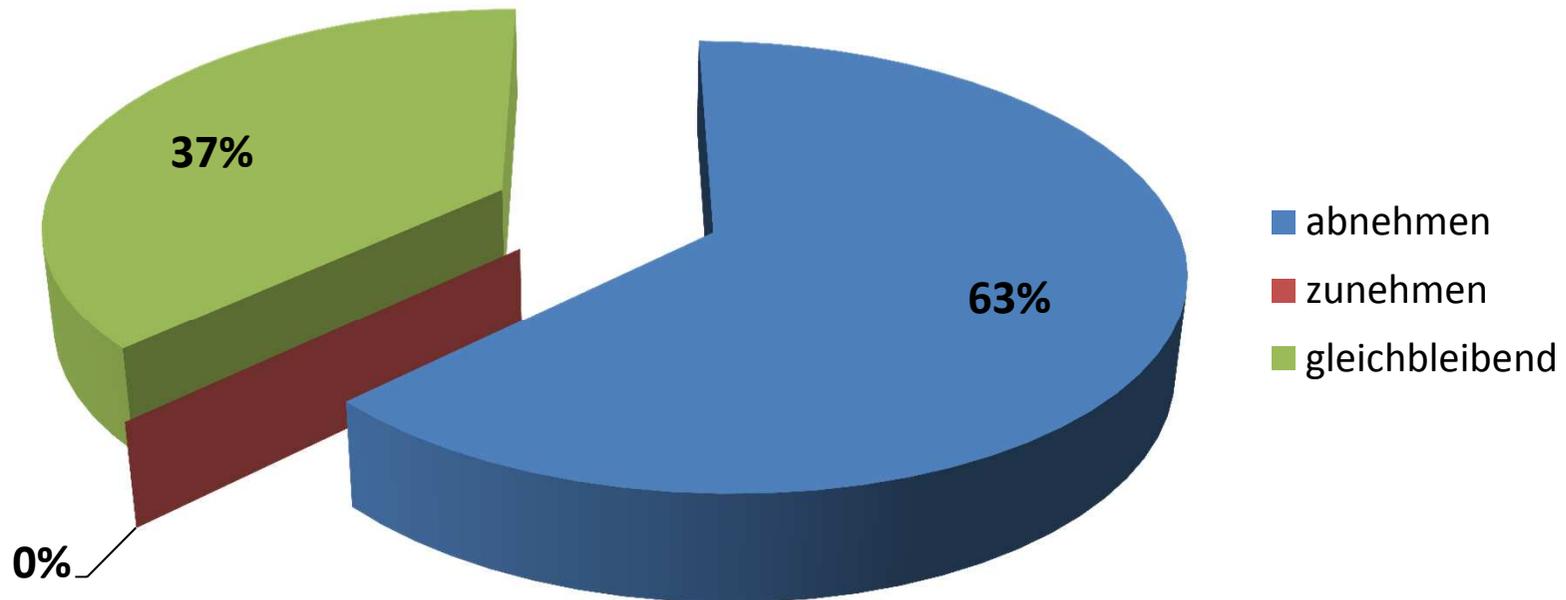
MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

8.3 Neue Risikoprämienrichtlinien: Wie werden die Angebotsprämien ausfallen?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

8.4 Neue Risikoprämienrichtlinien: Die Bedeutung der PRL 96 als Marktstandard wird



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

9. Welche Entwicklung erwarten Sie bei Führungsprovisionen/Engineeringfees?

Führungsprovisionen/Engineeringfees werden zunehmend erhoben

Ja

Nein

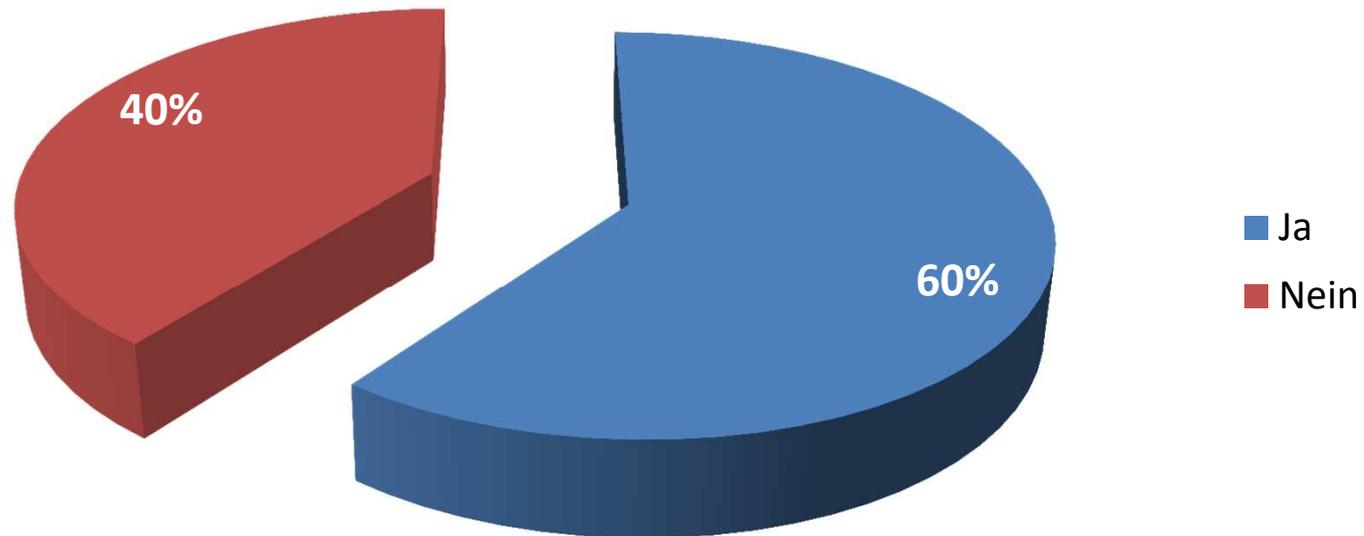
Führungsprovisionen/Engineeringfees sind akzeptabel

, bis %



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Führungsprovisionen/Engineeringfees werden zunehmend erhoben



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Führungsprovisionen/Engineeringfees sind akzeptabel

**Ja, bis
1,34 %**

Führungsprovision	Bandbreite	Durchschnitt
Makler	bis 4 o/o	1,29
Versicherungsnehmer	bis 3.5 o/o	1,33
Erstversicherer	bis 5 o/o	1,32
Rückversicherer	bis 2.5 o/o	2,5
Berater	bis 1 o/o	1
Sonstige	bis 2 o/o	2
Alle	bis 10 o/o	1,34

MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

10. **Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?**

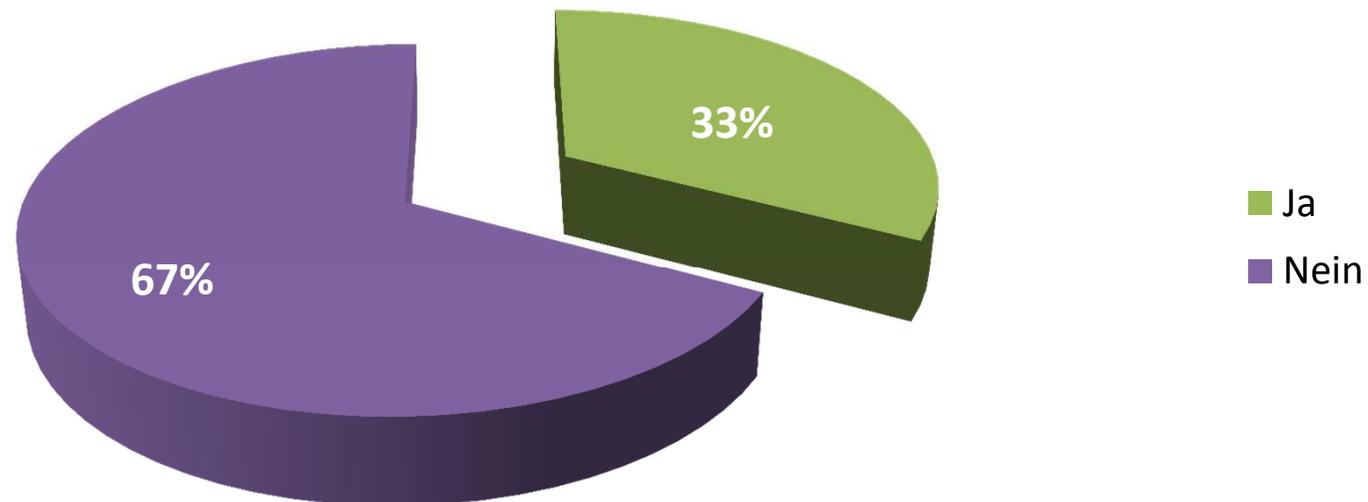
	Ja	Nein
10.1 auch für unbenannte Zulieferer/Abnehmer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.2 nur für benannte Zulieferer/Abnehmer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.3 Erhält der Versicherer hierfür Prämienzuschlag	<input type="checkbox"/> , <u>bis</u> ‰ <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.4 Erhält der Versicherer detaillierte Risikoinformationen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

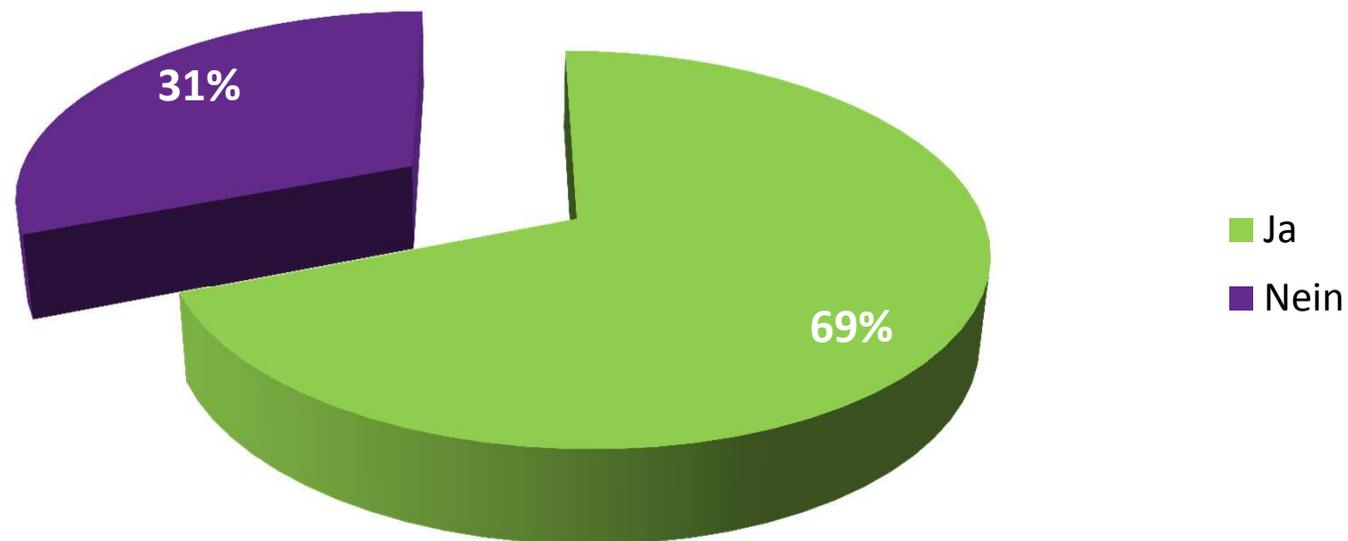
Auch für unbenannte Zulieferer/Abnehmer?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

Nur für benannte Zulieferer/Abnehmer?

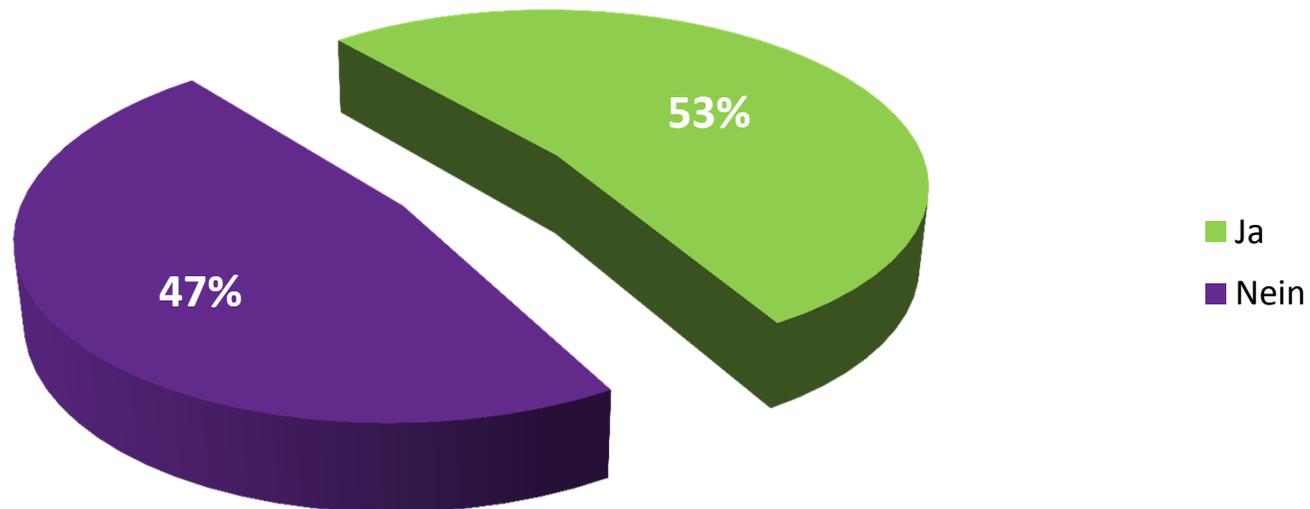


MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

Erhält der Versicherer hierfür Prämienzuschlag?

Ja, bis
1,95 ‰



MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

Erhält der Versicherer hierfür Prämienzuschlag?

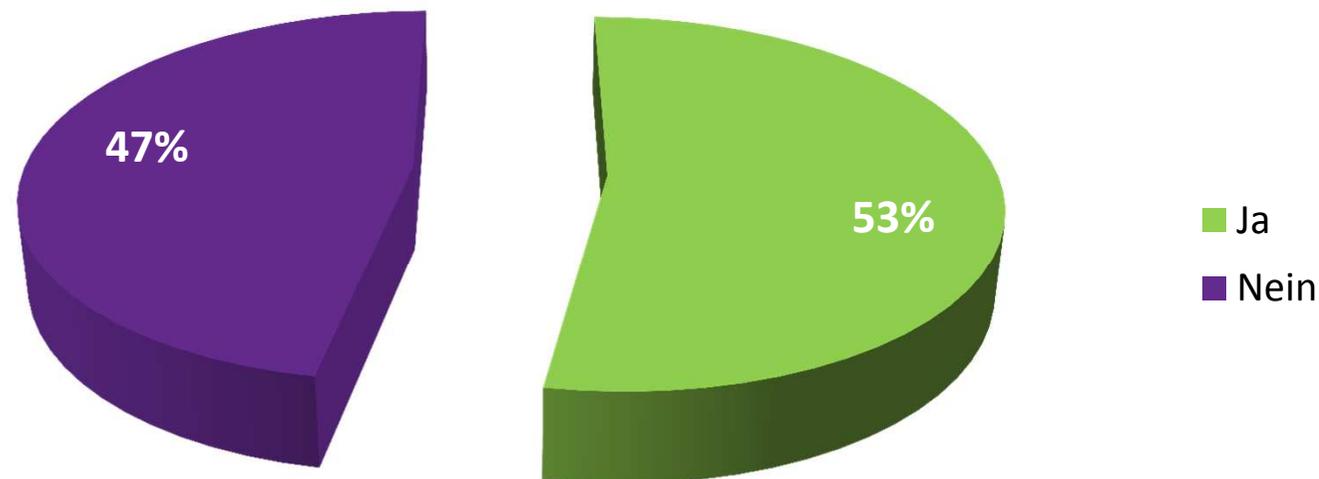
**Ja, bis
1,95 ‰**

RWS Prämienzuschlag	Bandbreite	Durchschnitt
Makler	bis 20 ‰	2,62
Versicherungsnehmer	bis 3 ‰	0,5
Erstversicherer	bis 10 ‰	1,79
Rückversicherer	bis 0 ‰	0
Berater	bis 5 ‰	5
Sonstige	bis 0 ‰	0
Alle	bis 10 ‰	1,95

MWV[®] - Meinungsbarometer 2015

Erwarten Sie eine marktweite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

Erhält der Versicherer detaillierte Risikoinformationen?



**Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!**

Fragen??

Präsentiert von:

Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

München, 22./23. April 2015

Köln, 18./19. Mai 2015

MWV[®]

Willis