



MWV[®] Meinungsbarometer 2016

Präsentiert von: Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

MWV, Köln, 20./21.04.2016

MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Gliederung

- Prognose Marktentwicklung
 - Markttendenz (Prämien, Laufzeiten, Kapazitäten)
 - Wettbewerb
- Marktentwicklungen
 - Zukunft von Makler-Facilities und F.o.S.-Policen
 - Einfluss der neuen GDV-Nettoschadenbedarfssätze
 - GDV-Bedingungsstrukturereform
- Marktpotenziale von Produktinnovationen
 - Rückwirkungsschäden für 2 und weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)
 - Ertragsausfallvers. für Netzentgelte und EEG-Umlagebegrenzung
 - Cyber-Eigenschadendeckung

MWV® - Meinungsbarometer 2016

Fragebogen zur Prognose des Marktgeschehens 2016



Meinungsbarometer 2016 zur industriellen Sachversicherung



Teilnehmer

- ☐ Versicherungsnehmer (Inhousebroker/Versicherungsabteilung etc.)
☐ Erstversicherer
☐ Rückversicherer
☐ Vermittler (Versicherungsmakler, Agentur etc.)
☐ Versicherungsberater
☐ Sonstige (bitte benennen) _____

Einschätzung der Renewalkonditionen 2016/2017

1. Markttendenz ☐ weich ☐ stabil ☐ hart
2. Kapazitätsentwicklung ☐ sinkend ☐ unverändert ☐ steigend
- a) für „normale“ Risiken ☐ ☐ ☐
- b) für „schwere“ Risiken ☐ ☐ ☐

Einschätzung des konkreten Angebotsverhaltens

3. Mehrjährige Vertragslaufzeit ☐ Ja, bis _____ Jahre ☐ Nein
4. Prämiensätze ☐ fallend ☐ unverändert ☐ steigend
- a) Feuer ☐ ☐ ☐
- b) Naturgefahren (Allrisks) ☐ ☐ ☐

5. Durchschnittliche Prämienveränderung zum Renewal (+/- %)

- a) für „normale“ Risiken (z.B. +/-5%) _____ %
- b) für „schwere“ Risiken (z.B. +/-5%) _____ %
- c) für Naturgefahren/Allgefahren (z.B. +/-5%) _____ %

6. Wettbewerber nutzen Prämien erhöhungen zur Marktanteilserhöhung? ☐ Ja ☐ Nein

Marktentwicklungen

7. Bedeutung von Makler-Facilities? ☐ bedeutend ☐ unbedeutend
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

8. Bedeutung der F.o.S. Police in der Zukunft?

Ist die F.o.S. Police vor dem Hintergrund zunehmender Schwierigkeiten bei Compliance, Steuer-/Versicherungsrecht, Pflicht-/Standarddeckungen, Prämienabführung etc. noch zukunftssträftig?

- ☐ bedeutend ☐ unbedeutend
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

Frankfurt, Köln, Hamburg 2016 – Ralf-Dietmar Berg – Willis Towers Watson



9. Veränderung (Tendenz) der Nachfrage nach Terrorversicherungen? ☐ sinkend ☐ steigend

10. Folgen Sie der GDV-Bedingungsstrukturereform mit spartenübergreifendem allgemeinem Teil (zunächst Sach, Haft später TV)? ☐ Ja ☐ Nein

11. Einfluss des unverbindlichen Nettoschadenbedarfs (GDV)?

- a) Wird der neue Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt? ☐ Ja ☐ Nein
- b) Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen? ☐ Ja ☐ Nein
- c) Wie werden die Angebotsprämien ausfallen ☐ sinkend ☐ unverändert ☐ steigend

Entwicklung aktueller Versicherungslösungen

12. Rückwirkungsschäden auch für 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

- a) für unbenannte Zulieferer/Abnehmer ☐ Ja ☐ Nein
- b) nur für benannte Zulieferer/Abnehmer ☐ Ja ☐ Nein

13. Energiemehrkosten aufgrund des Wegfalls von Netzentgelten oder EEG-Umlagebegrenzungen?

- (zunehmend) bedeutend unbedeutend
- a) Unabhängige Police „EEG“/Energiemehrkosten-Versicherung z.B. separate BU-Deckung, ggf. TV ☐ ☐
- b) Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung z.B. als zusätzliche Kostenposition ☐ ☐
- c) Erwarten Sie einen Prämienzuschlag? Wenn ja, wie hoch in %? ☐ Ja, bis _____ % ☐ Nein

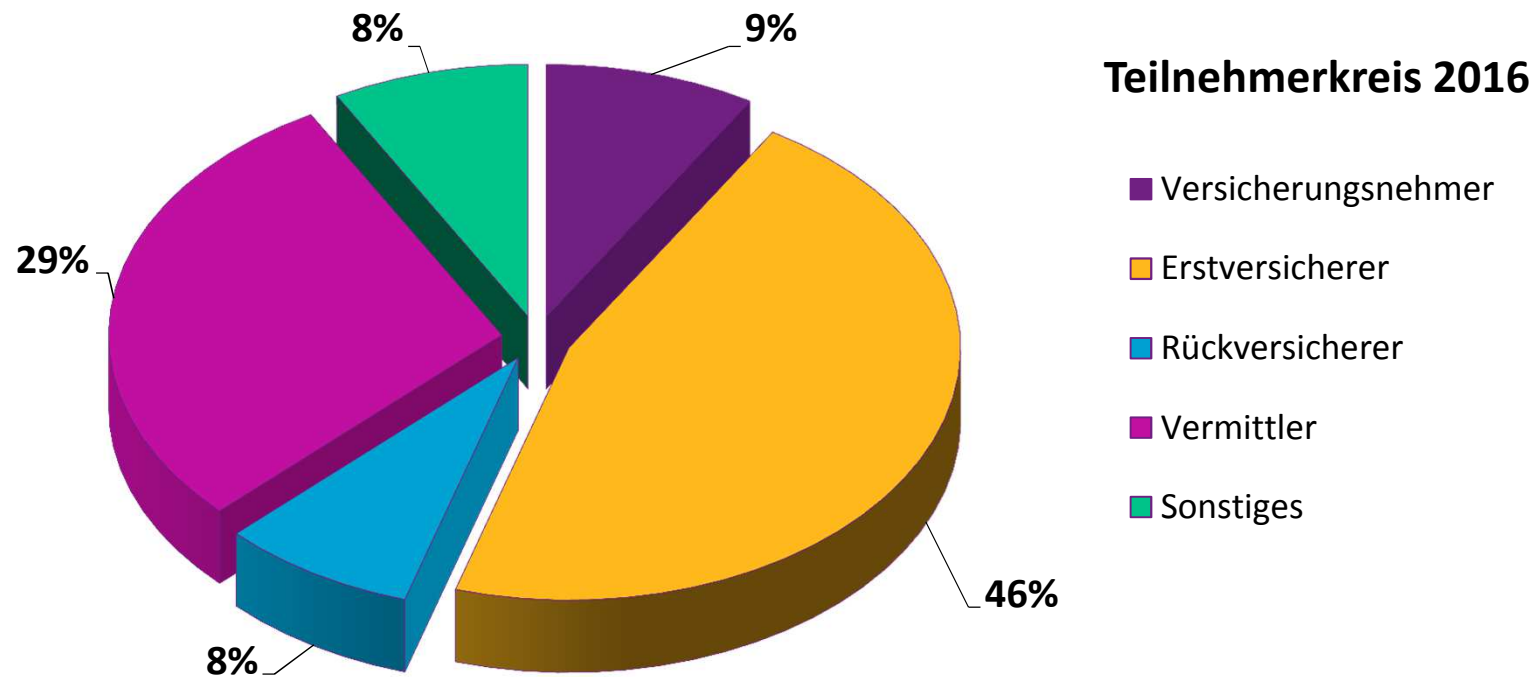
14. Cyber-„Eigenschadendeckung“? (zunehmend) bedeutend unbedeutend

- a) Unabhängige Police Cyber-Sach-/Ertragsausfallversicherung z.B. separate Police oder als Ergänzung der Haftpflicht-Cyberdeckung ☐ ☐
- b) Deckungserweiterung zur Sach-/Ertragsausfallversicherung z.B. Einschluss des Cyberisikos in die Sach-/EA-Police ☐ ☐

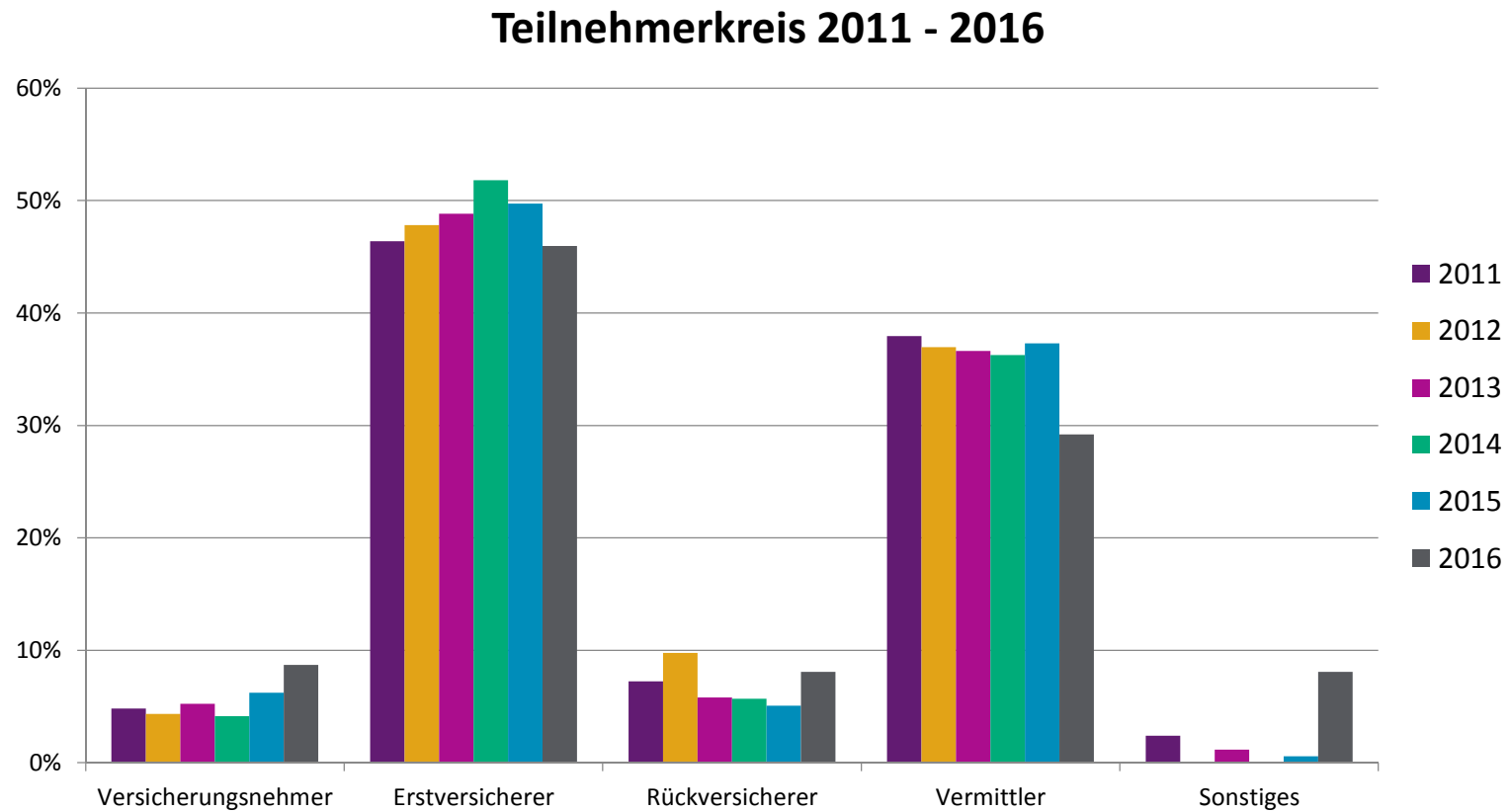
Hinweise und Kommentare zu den Fragen bzw. künftige Befragungsthemen

Frankfurt, Köln, Hamburg 2016 – Ralf-Dietmar Berg – Willis Towers Watson

MWV[®] - Meinungsbarometer 2016



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

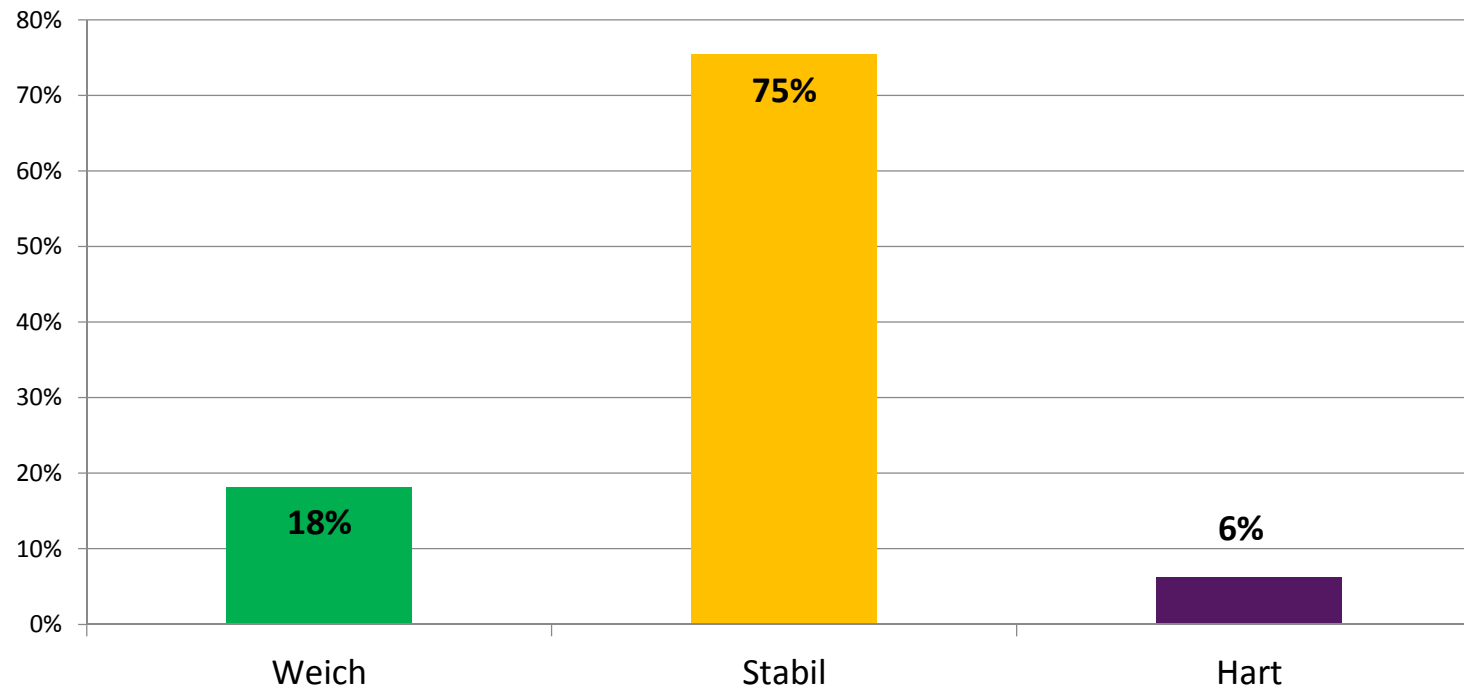
Einschätzung der Renewalkonditionen 2016/2017

- | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 1. Markttendenz | ☐ weich | ☐ stabil | ☐ hart |
| 2. Kapazitätsentwicklung | sinkend | unverändert | steigend |
| a) für „normale“ Risiken | ☐ | ☐ | ☐ |
| b) für „schwere“ Risiken | ☐ | ☐ | ☐ |

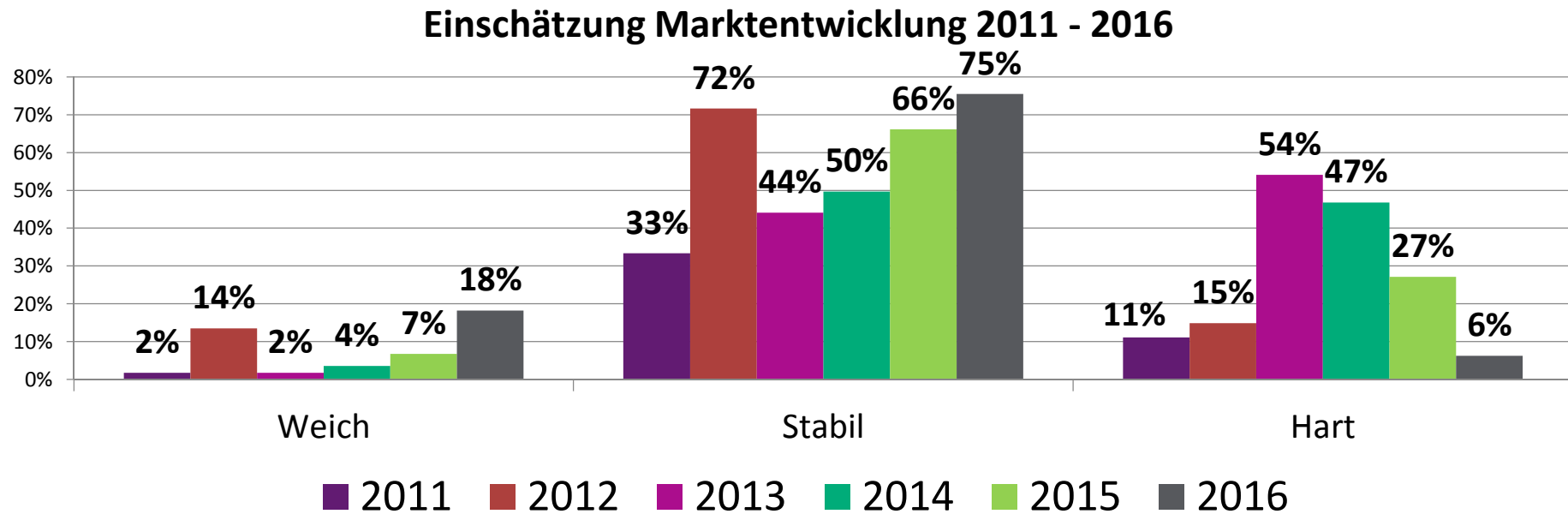


MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Einschätzung der Renewalkonditionen 2016/2017? Markttendenz



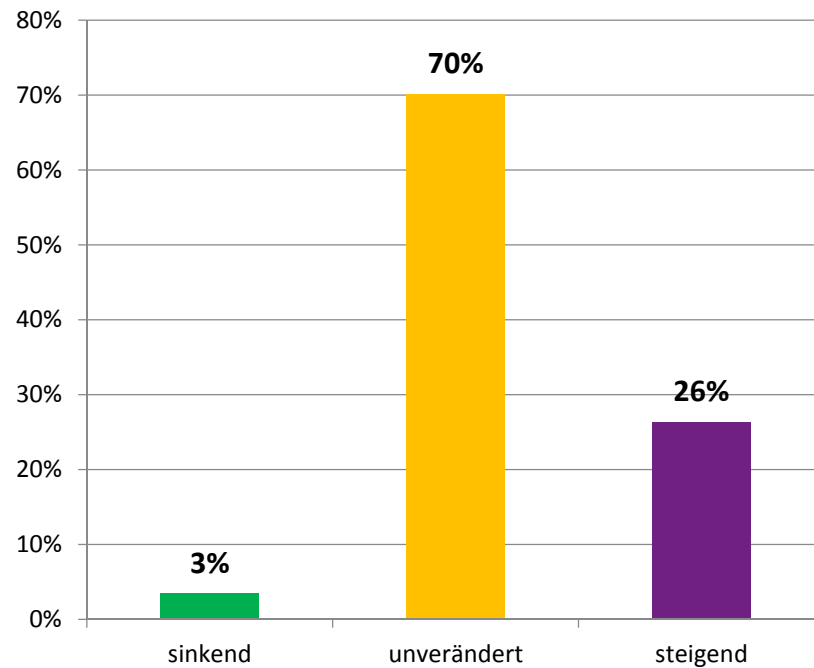
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016



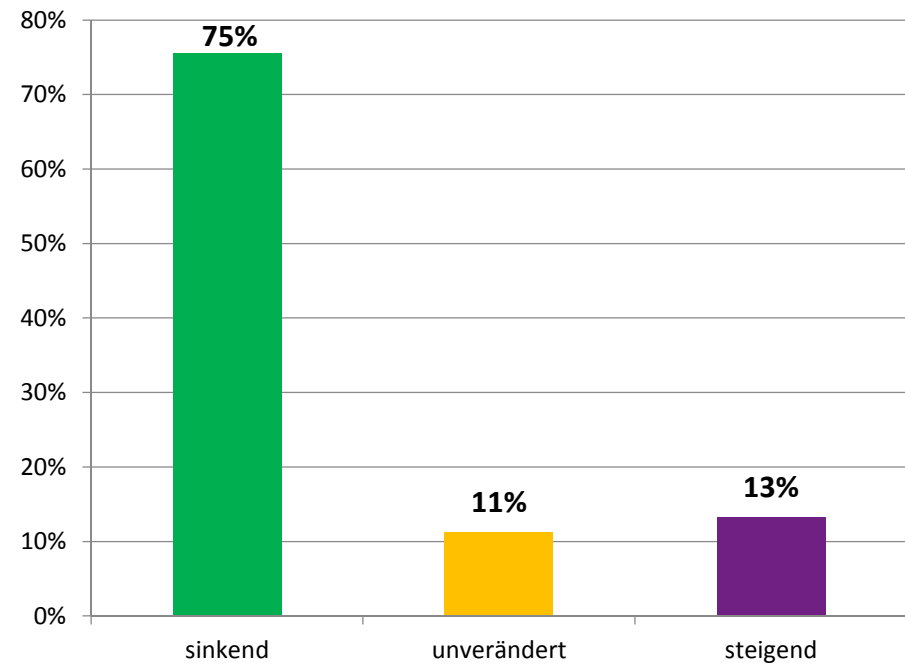
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Kapazitätsentwicklung

„Normale“ Risiken



„Schwere“ Risiken



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Einschätzung des konkreten Angebotsverhaltens

3. Mehrjährige Vertragslaufzeit ☐ Ja, bis Jahre ☐ Nein

4. Prämiensätze sinkend unverändert steigend

a) Feuer ☐ ☐ ☐

b) Naturgefahren (Allrisks) ☐ ☐ ☐

5. Durchschnittliche Prämienveränderung zum Renewal (+/- %)

a) für „normale“ Risiken (z.B. -/+5%) _____ %

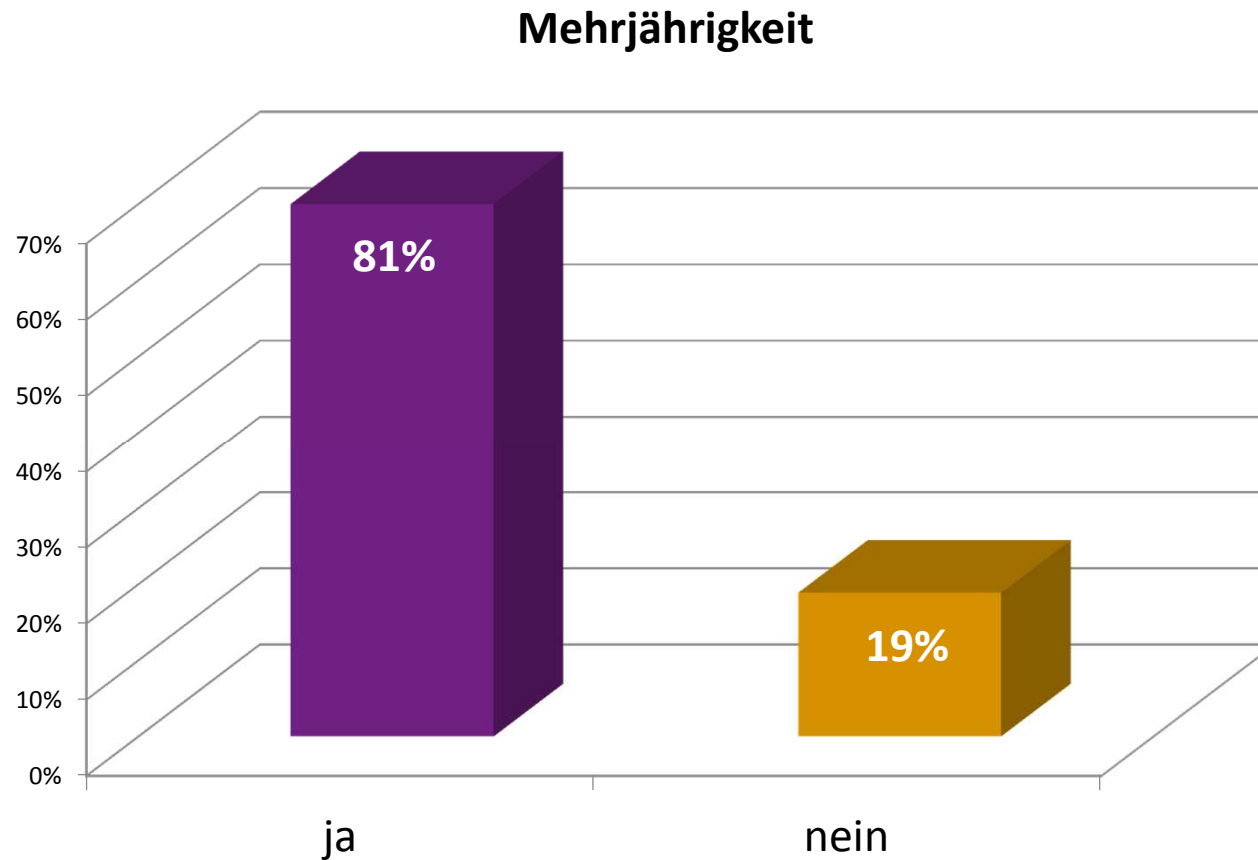
b) für „schwere“ Risiken (z.B. -/+5%) _____ %

c) für Naturgefahren/Allgefahren (z.B. -/+5%) _____ %

6. Wettbewerber nutzen Prämienerhöhungen zur Marktanteilserhöhung? ☐ Ja ☐ Nein

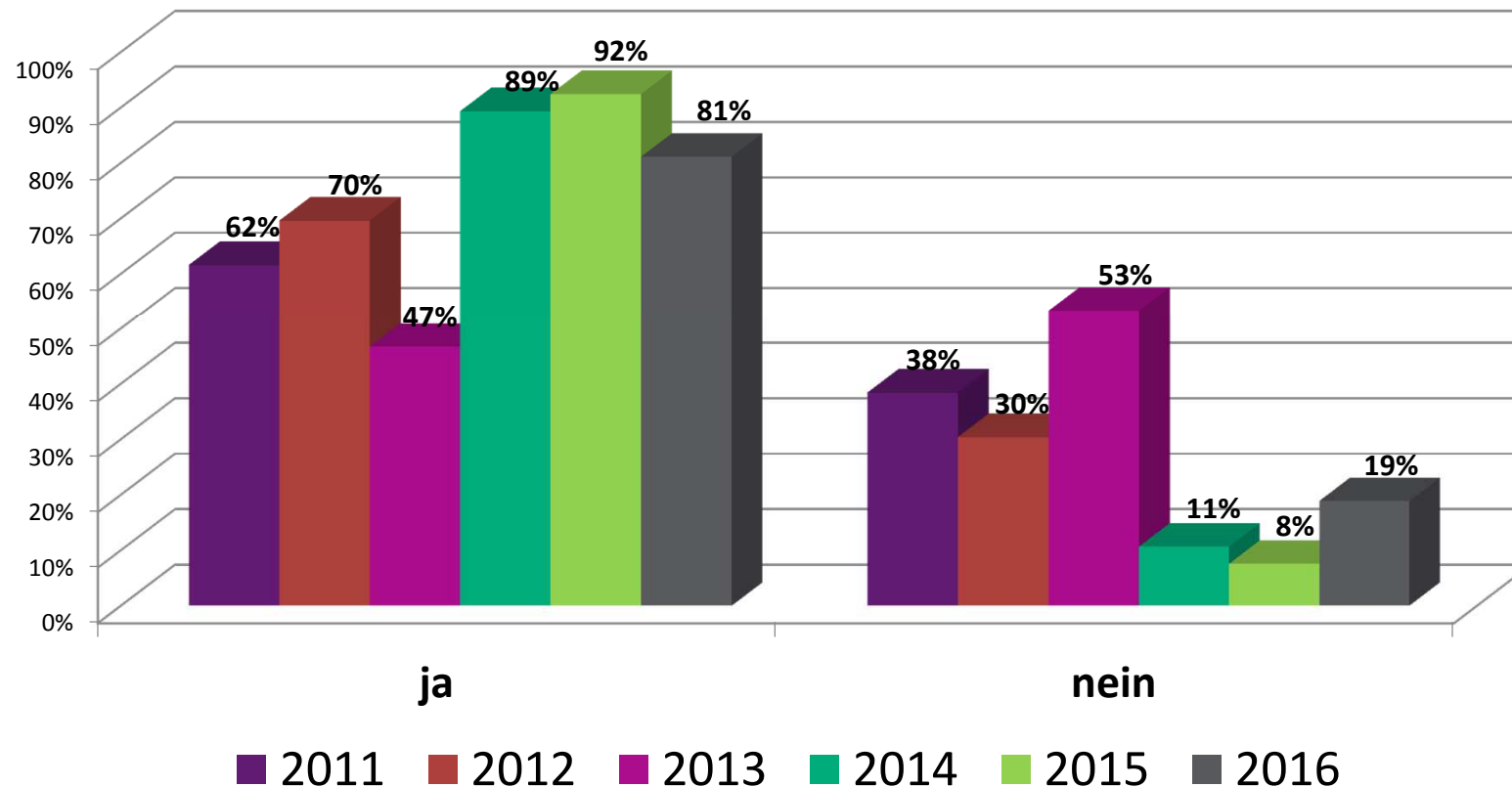


MWV® - Meinungsbarometer 2016



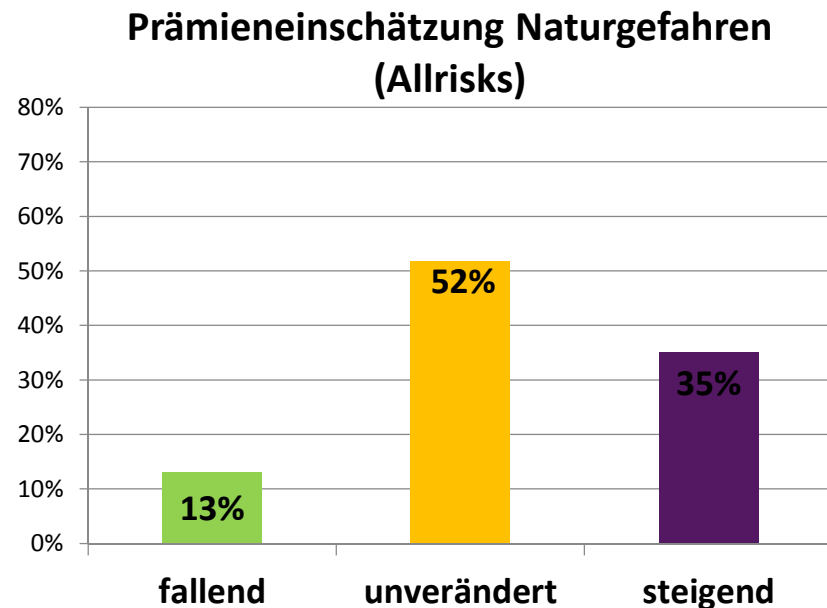
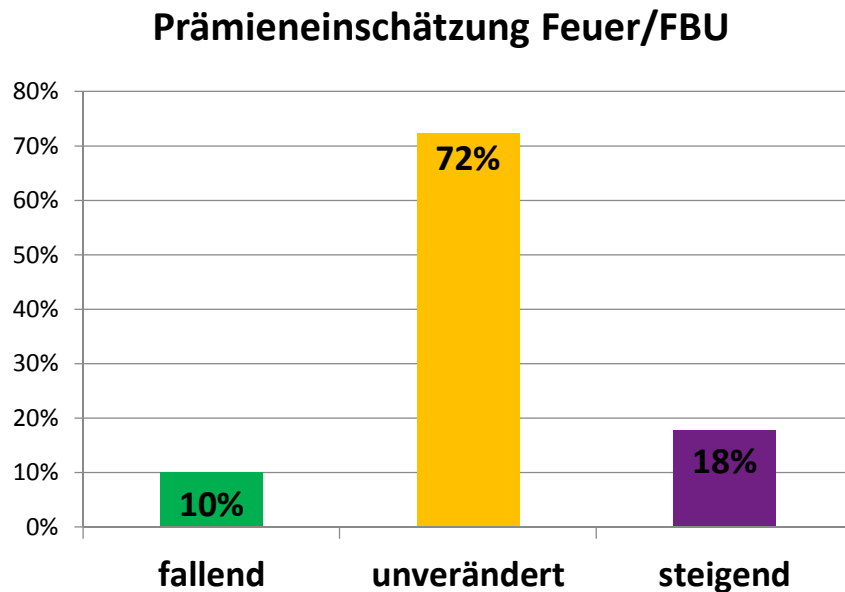
MWV® - Meinungsbarometer 2016

Mehrjährigkeit 2011 - 2016



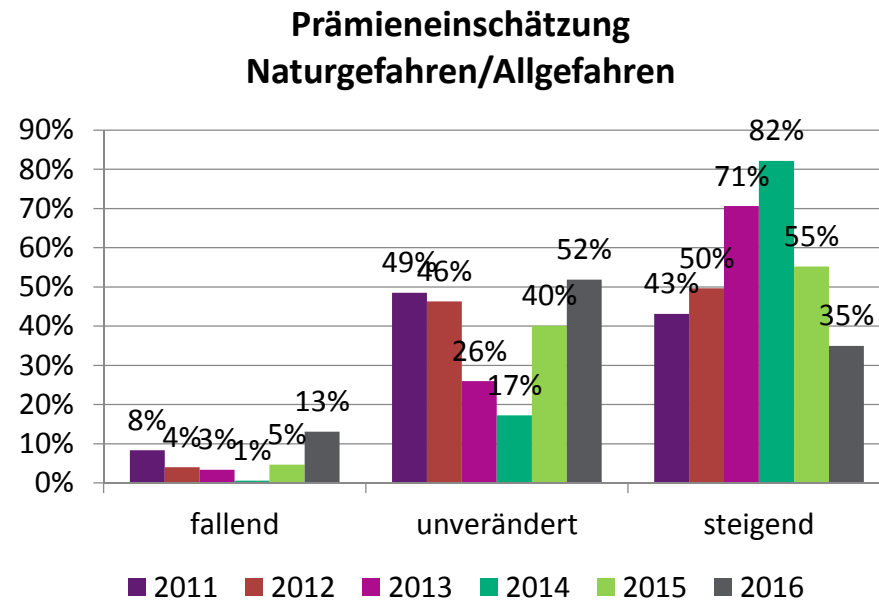
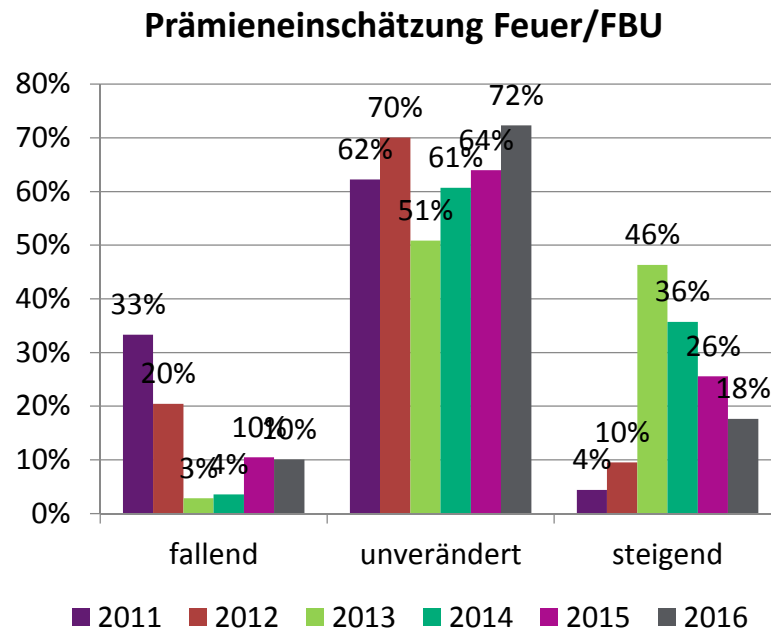
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Entwicklung der Prämiensätze



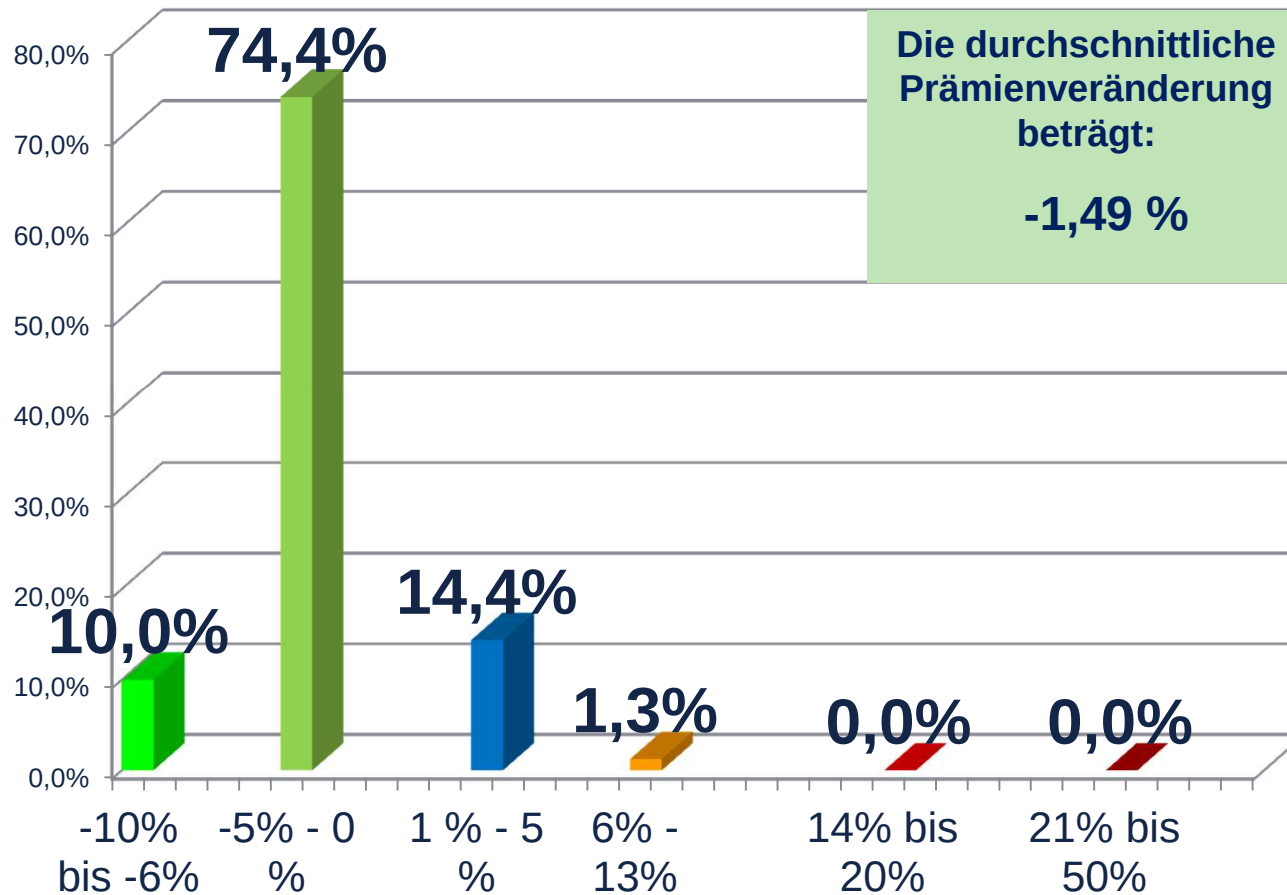
MWV® - Meinungsbarometer 2016

Prämieneinschätzung 2011 – 2016



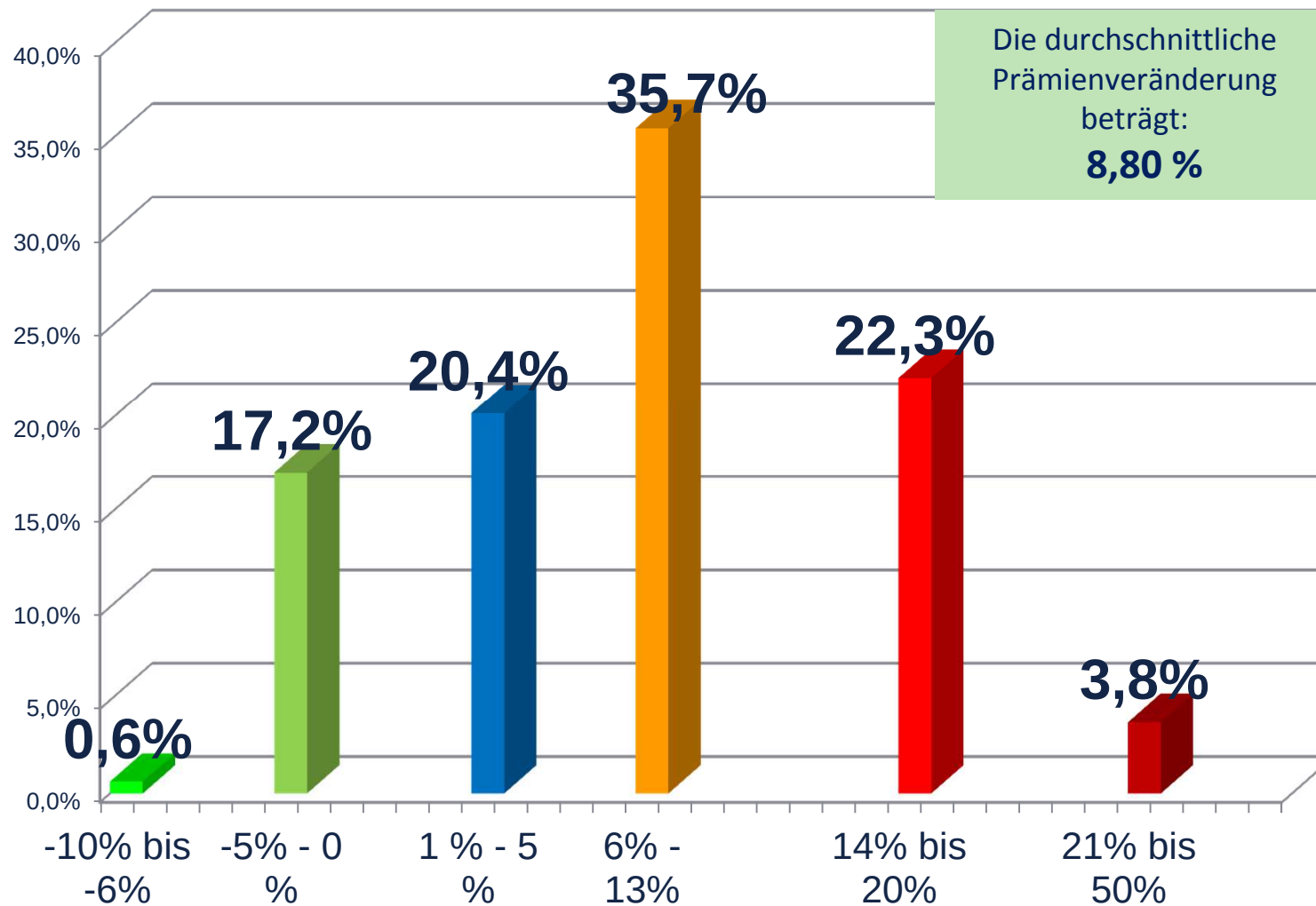
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Prämienveränderung F/FBU „normale“ Risiken



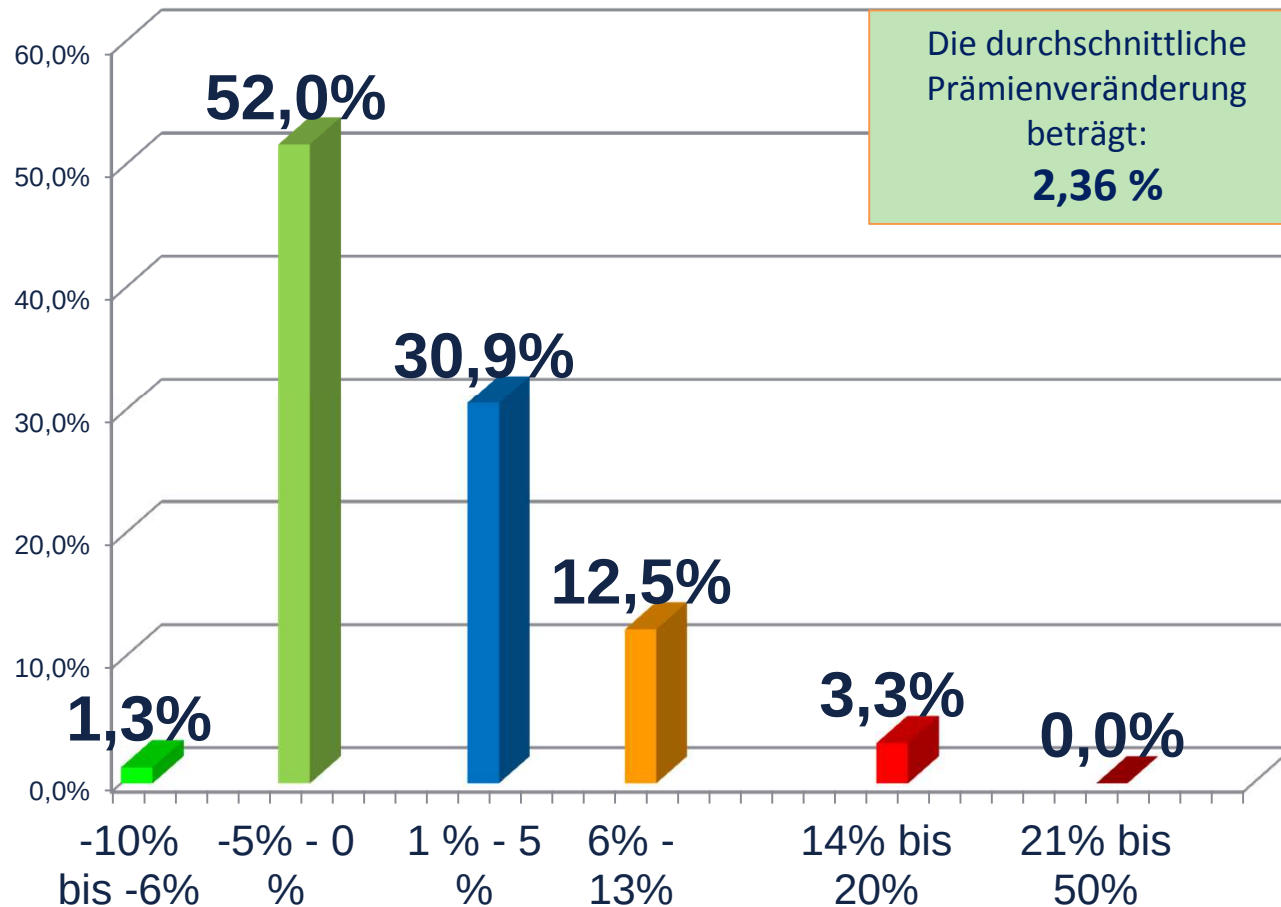
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Prämienveränderung F/FBU „schwere“ Risiken



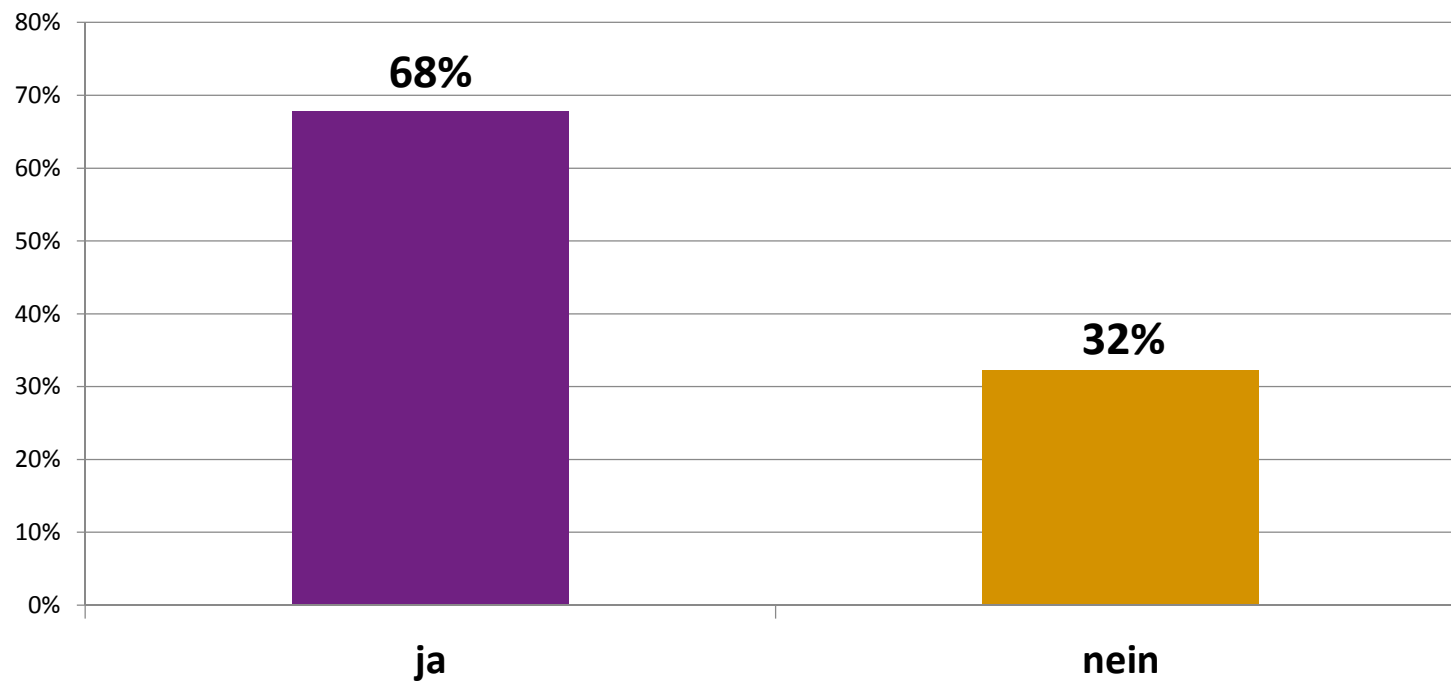
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Prämienveränderung Natur-/Allgefahren



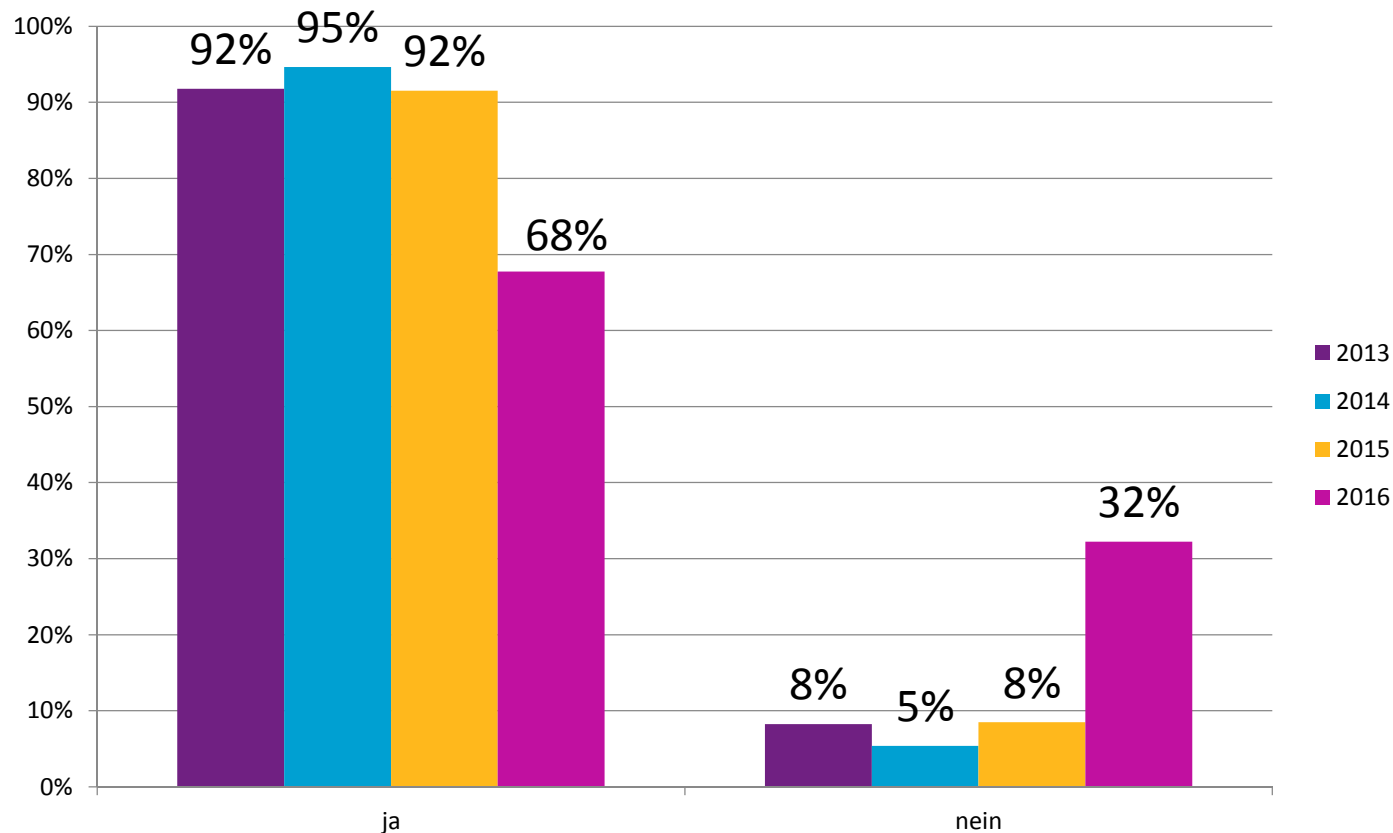
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

**Wettbewerb nutzt Prämienerhöhung
„Gesundes wettbewerbliches Umfeld“**



MWV® - Meinungsbarometer 2016

Wettbewerb nutzt Prämienerhöhung Vergleich 2013 - 2016



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktentwicklungen

7. Bedeutung von Makler-Facilities?

- ☐ **bedeutend** ☐ **unbedeutend**
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

8. Bedeutung der F.o.S. Police in der Zukunft?

Ist die F.o.S. Police vor dem Hintergrund zunehmender Schwierigkeiten bei Compliance, Steuer-/Versicherungsrecht, Pflicht-/Standarddeckungen, Prämienabführung etc. noch zukunftssträftig?

- ☐ **bedeutend** ☐ **unbedeutend**
(zunehmende Bedeutung) (Randerscheinung)

9. Veränderung (Tendenz) der Nachfrage nach Terrorversicherungen?

☐ **sinkend**



10. Folgen Sie der GDV-Bedingungsstrukturereform mit spartenübergreifendem allgemeinem Teil (zunächst Sach, Haft später TV)?

☐ **Ja**

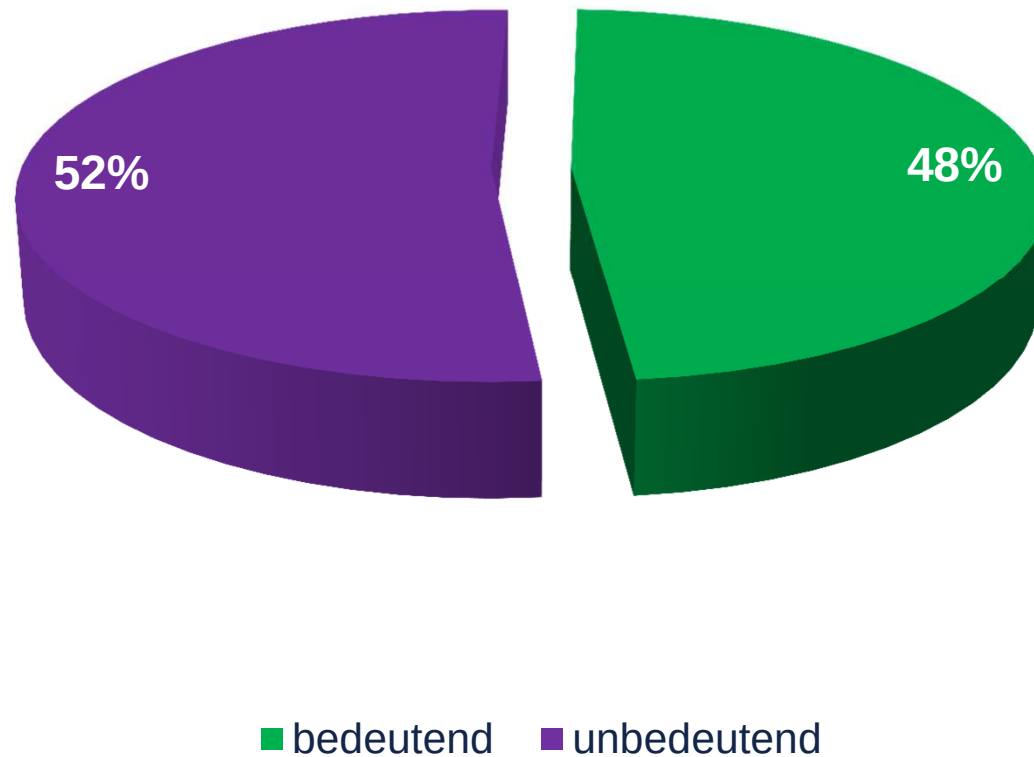
☐ **Nein**

11. Einfluss des unverbindlichen Nettoschadenbedarfs (GDV)?

- a) Wird der neue Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt? ☐ **Ja** ☐ **Nein**
- b) Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen? ☐ **Ja** ☐ **Nein**
- c) Wie werden die Angebotsprämien ausfallen ☐ **sinkend** ☐ **unverändert** ☐ **steigend**

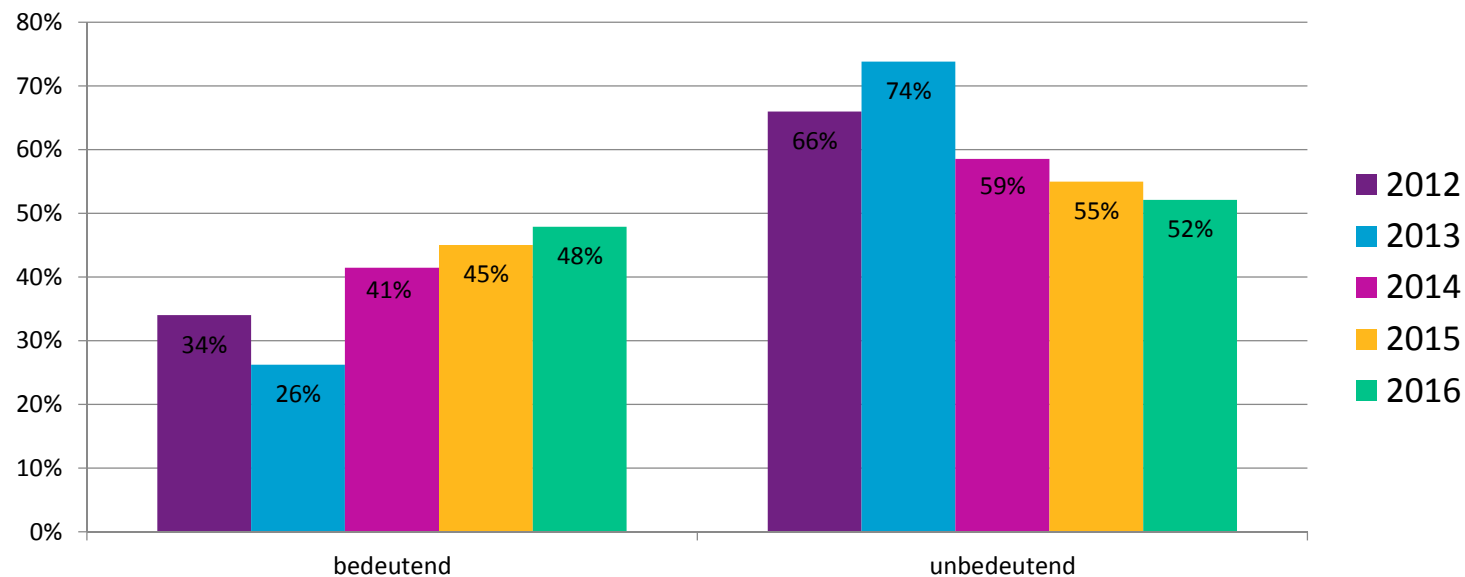
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktpotenzial von Facilities im Maklergeschäft



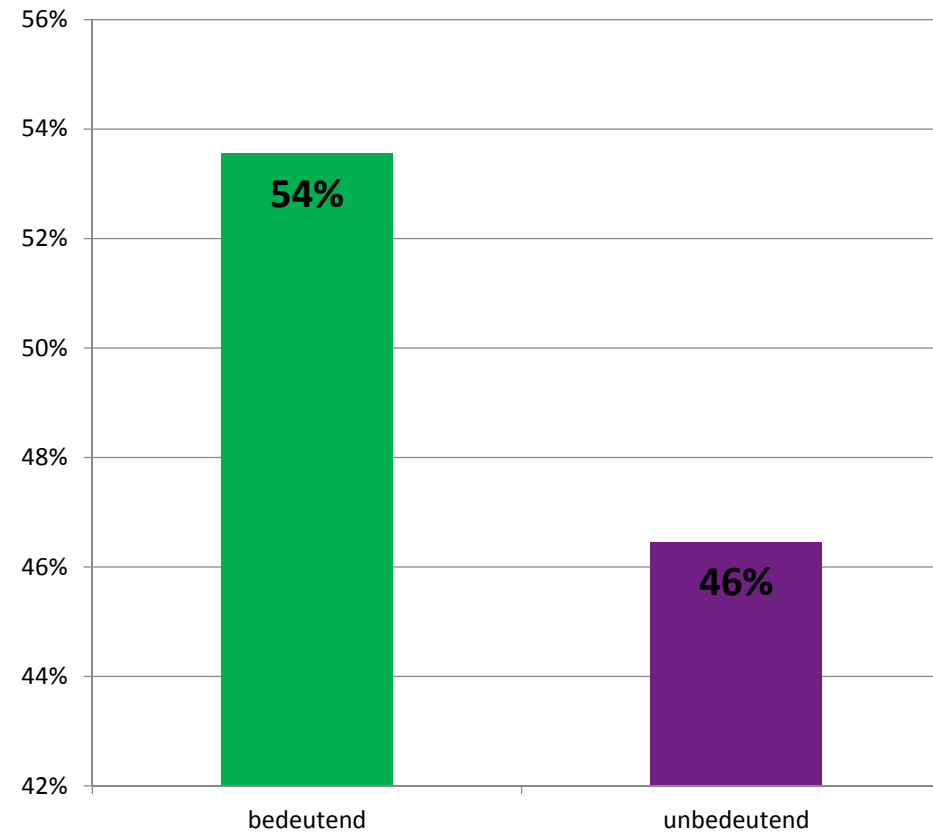
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktpotenzial von Facilities im Maklergeschäft Vergleich 2012 - 2016

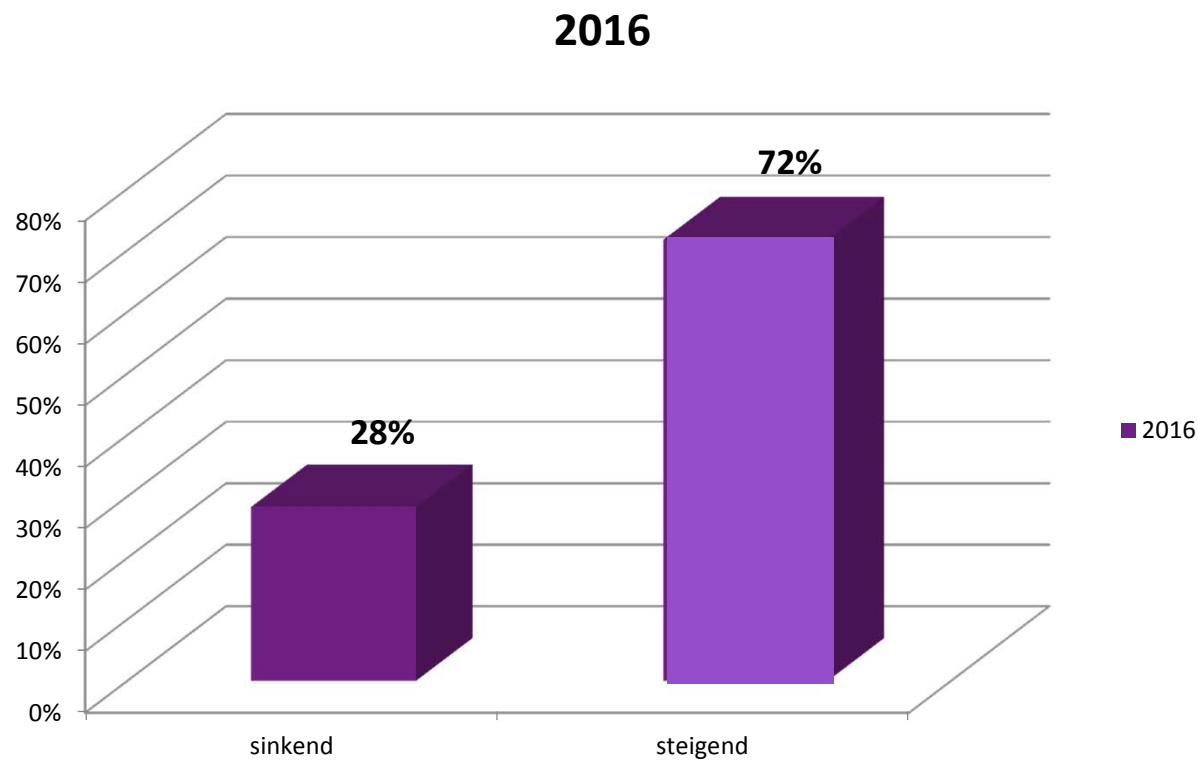


MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Zukunft der F.o.S-Police

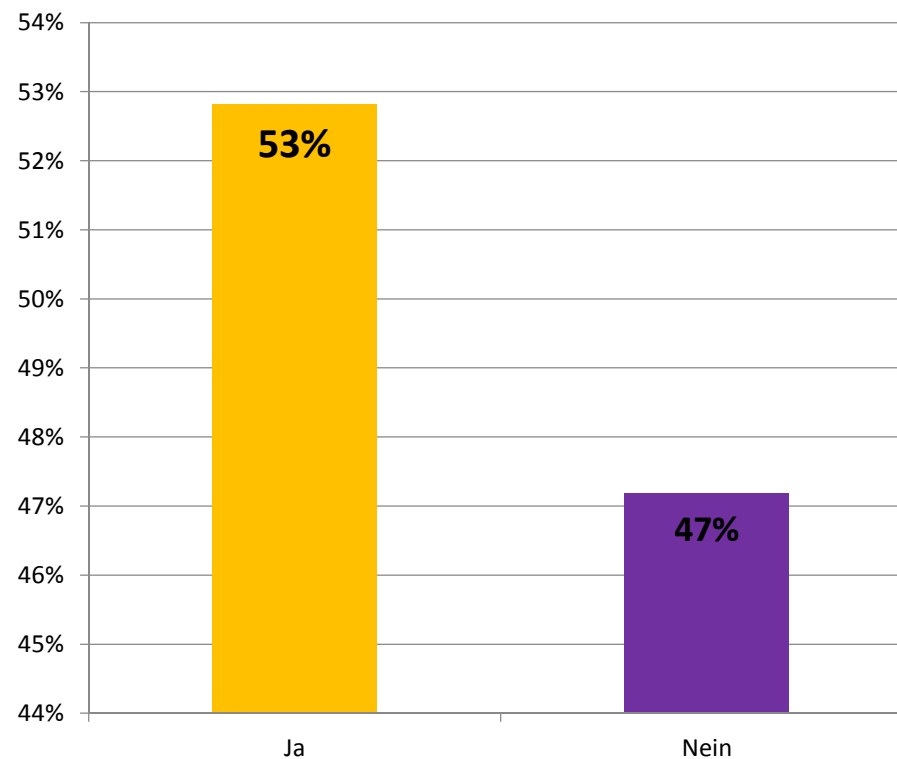


Nachfrage nach Terrorversicherungen



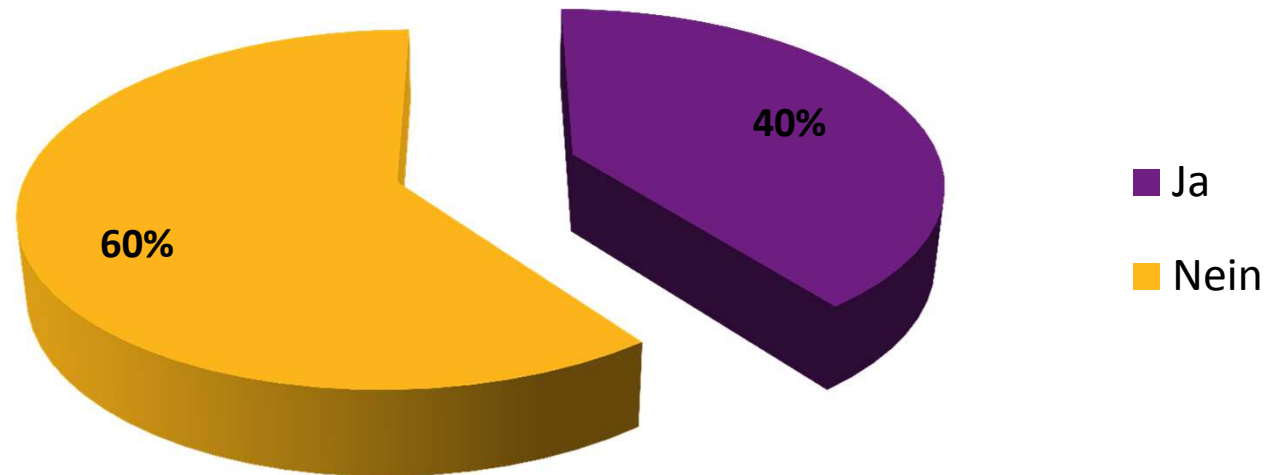
MWV® - Meinungsbarometer 2016

GDV-Bedingungsstrukturereform



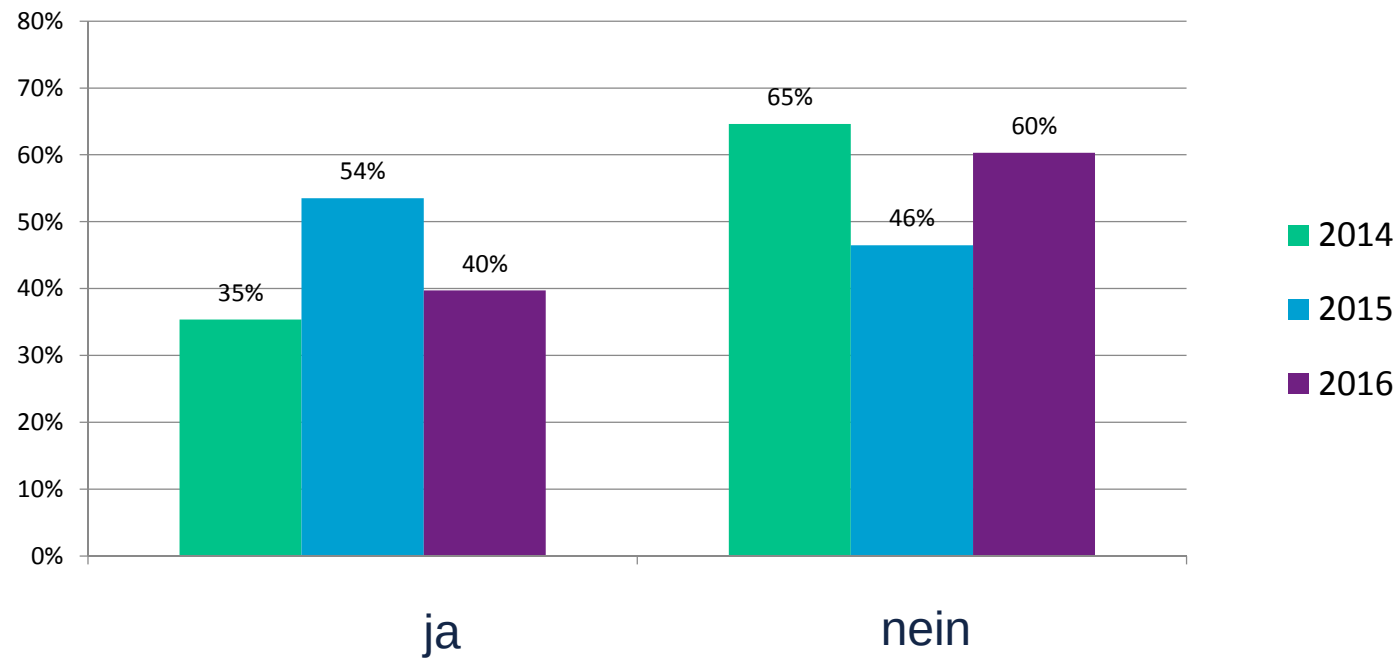
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Wird der neue Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt?



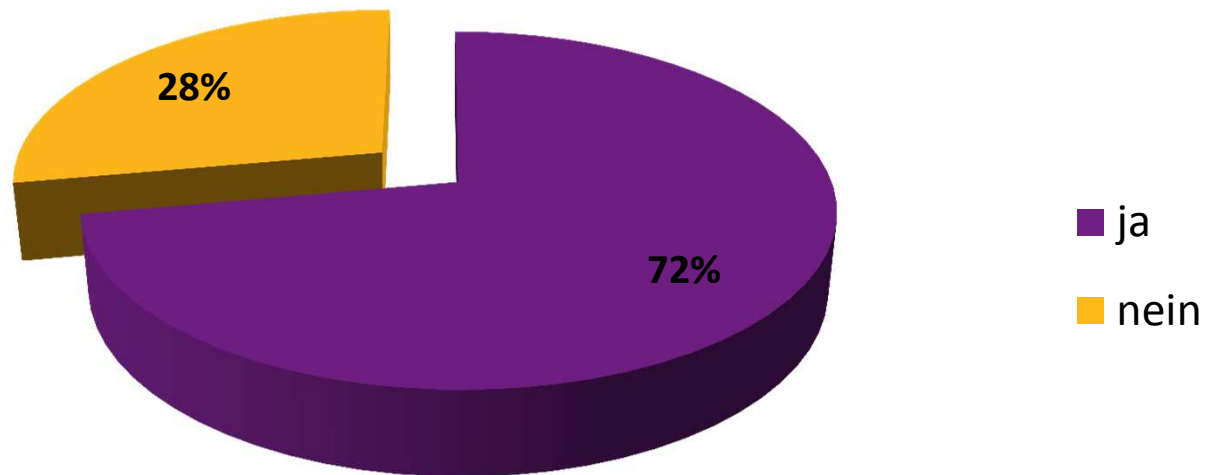
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Wird der neue Nettoschadenbedarf bereits umgesetzt?



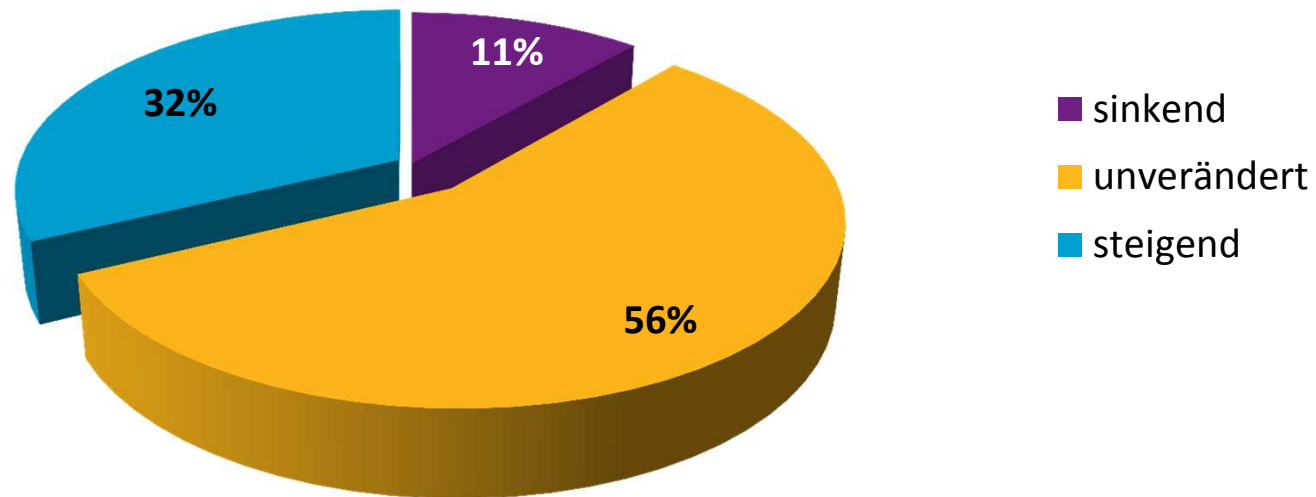
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

**Neuer Nettoschadenbedarf:
Werden die Angebote eine größere preisliche Streuung aufweisen?**



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

**Neuer Nettoschadenbedarf:
Wie werden die Angebotsprämien ausfallen?**



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Entwicklung aktueller Versicherungslösungen

11. Rückwirkungsschäden auch für 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

für unbenannte benannte Zulieferer/Abnehmer

☐ Ja

☐ Nein

12. Energiemehrkosten aufgrund des Wegfalls von Netzentgelten oder EEG-Umlagebegrenzungen?

(zunehmend) **bedeutend** **unbedeutend**

Erwarten Sie einen Prämienzuschlag? Wenn ja, wie hoch in ‰?

☐ Ja, bis ‰ ☐ **Nein**

13. Cyber-„Eigenschadendeckung“?

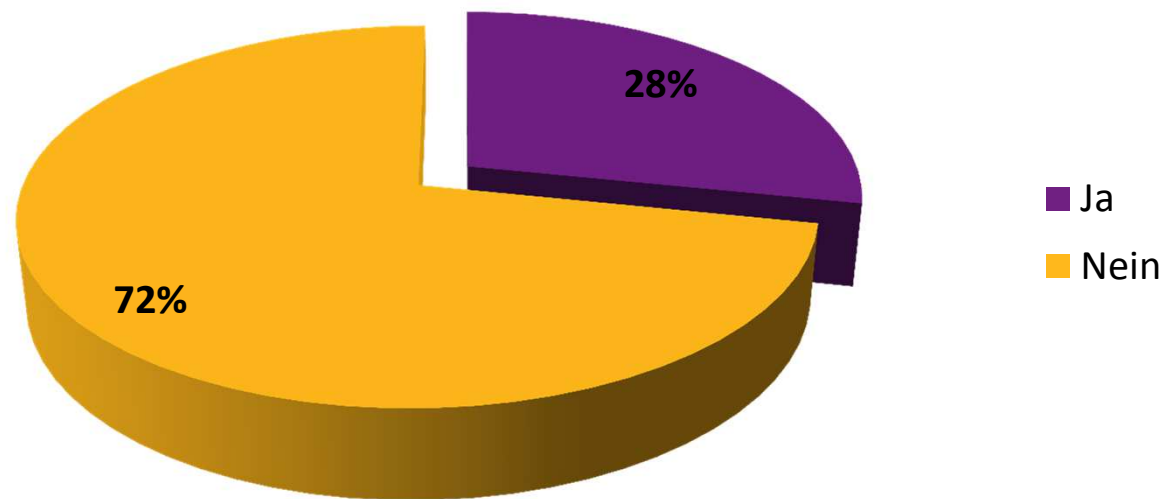
(zunehmend) **bedeutend** **unbedeutend**



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Erwarten Sie eine marktbreite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für die 2. und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

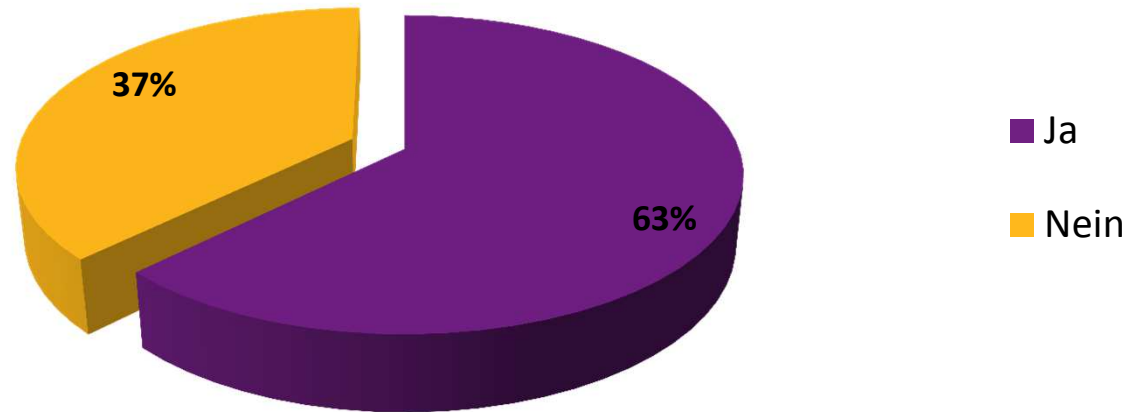
Auch für unbenannte Zulieferer/Abnehmer?



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

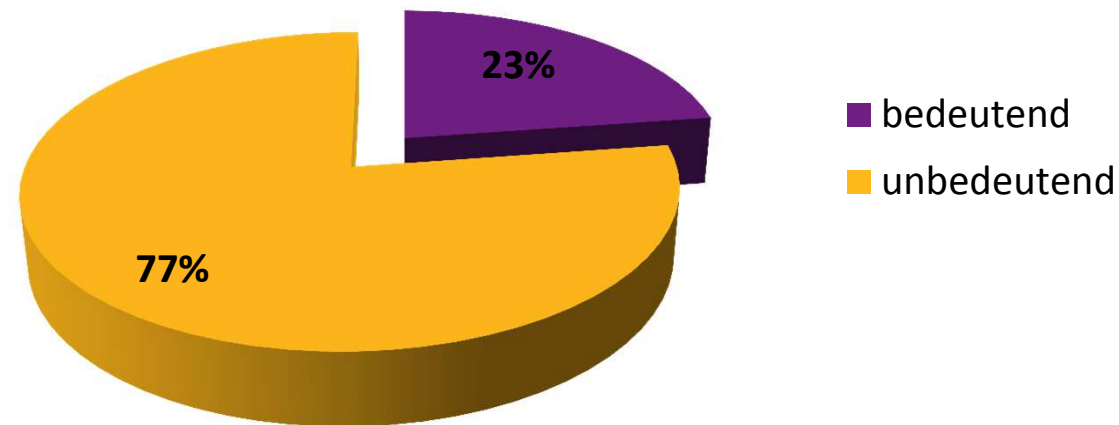
Erwarten Sie eine marktbreite Erweiterung auf Rückwirkungsschäden für zwei und ggf. weitere Ebenen (Tier 2 bis Tier N)?

Nur für benannte Zulieferer/Abnehmer?



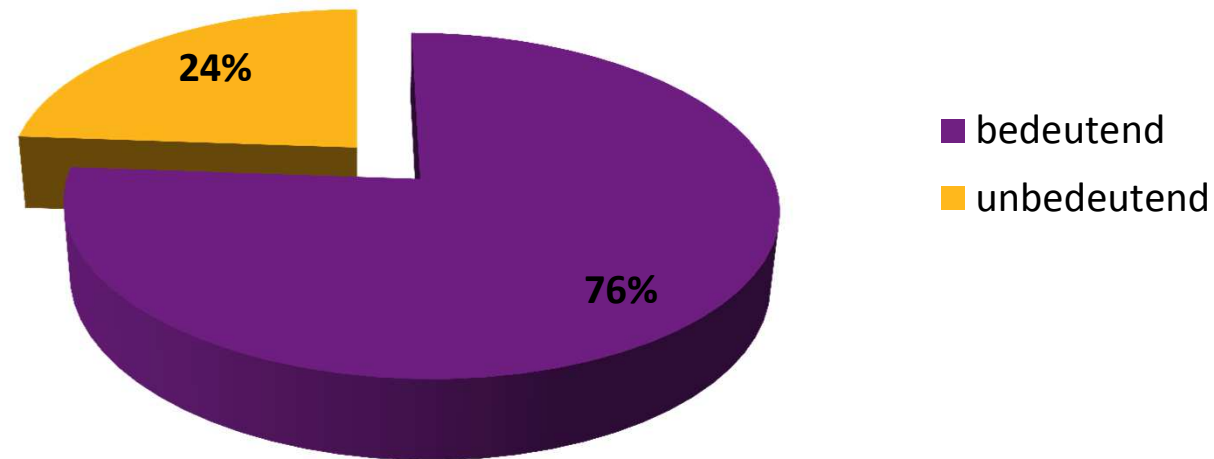
MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktpotential für eine eigenständige
EEG-/Energienmehrkosten-Police (ggf. TV)



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktpotential "EEG"-Deckungserweiterung zur Ertragsausfallversicherung



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Prämienzuschlag für eine
„EEG“-Energienmehrkostendeckung

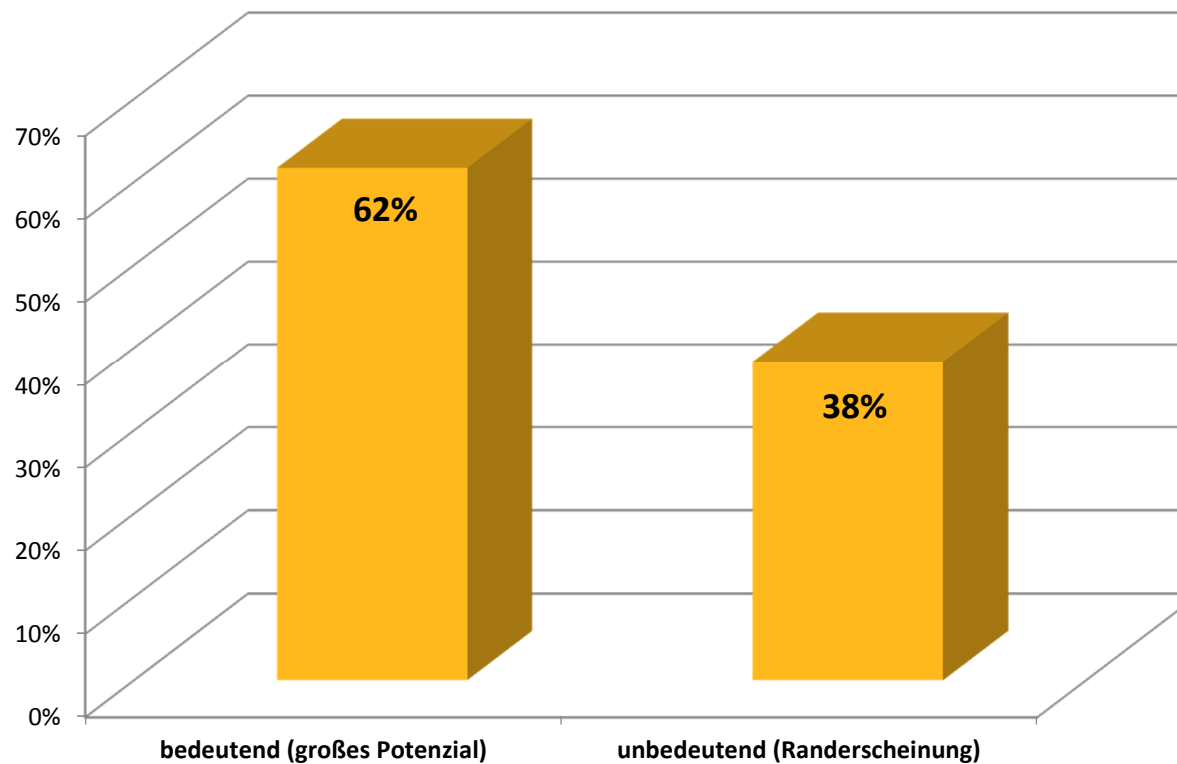
Ja, bis
3,45 ‰ 2015
1,50 ‰ 2016

EEG Prämienzuschlag	Bandbreite	Durchschnitt
Makler	bis 10 o/oo	1,27
Versicherungsnehmer	bis 5 o/oo	0,04
Erstversicherer	bis 20 o/oo	1,99
Rückversicherer	bis 15 o/oo	0,50
Berater	bis 5 o/oo	2,50
Sonstige	bis 8 o/oo	0,00
Gesamt	bis 20 o/oo	1,50

Gesamt Ergebnis ohne Null-Antworten: 4,67

MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

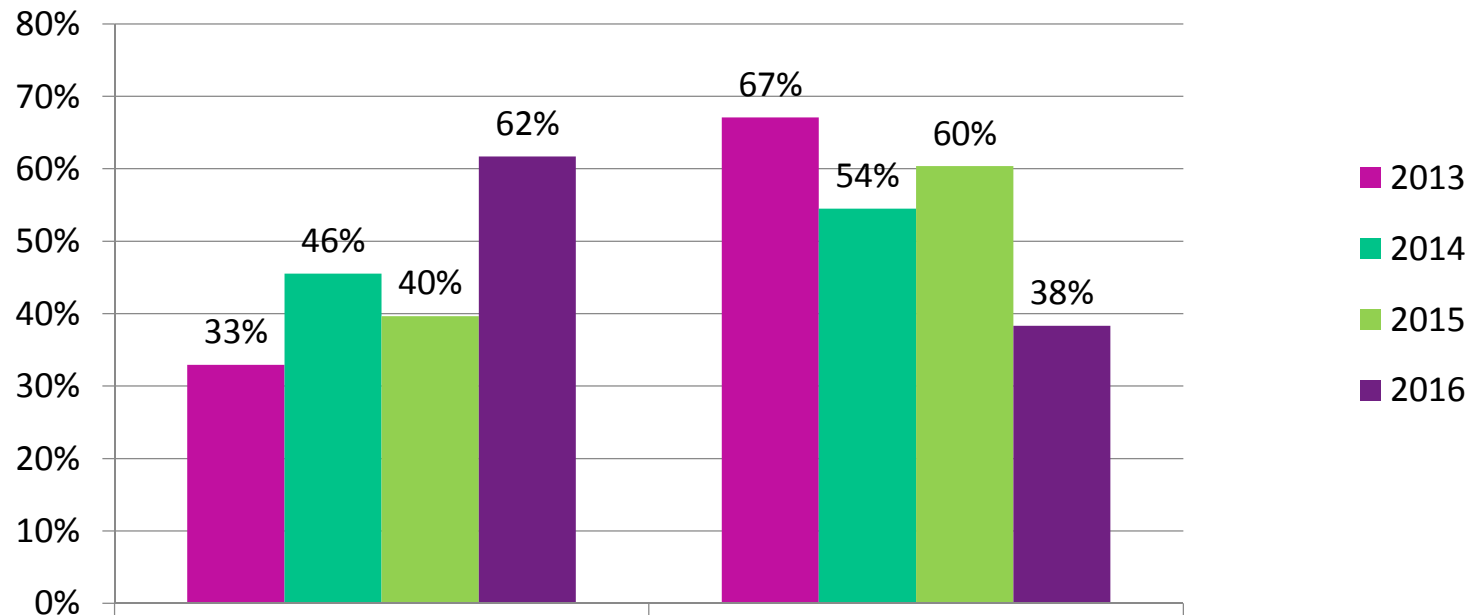
Marktpotential für eigenständige Cyber-“Eigenschaden“-Police



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

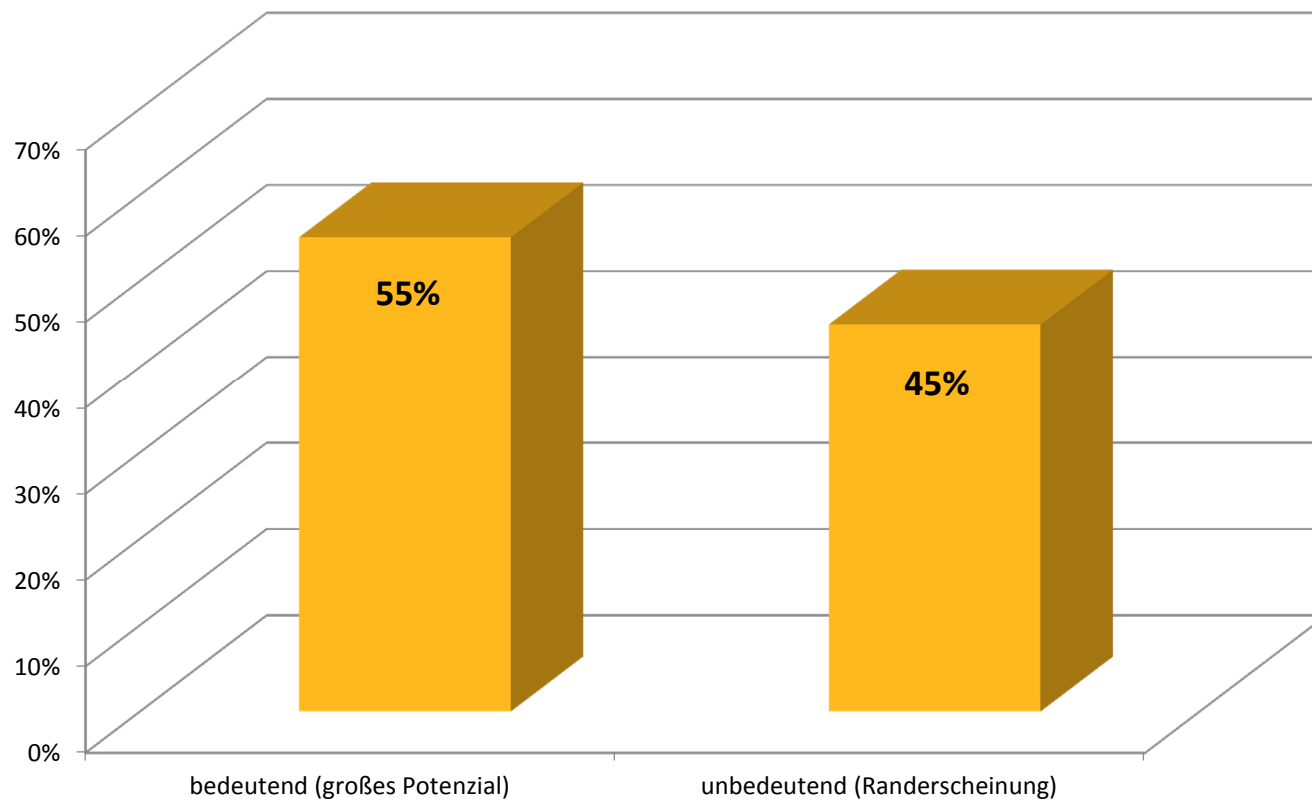
Marktpotential für eigenständige Cyber-“Eigenschaden“-Police

Vergleich 2013 - 2016



MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

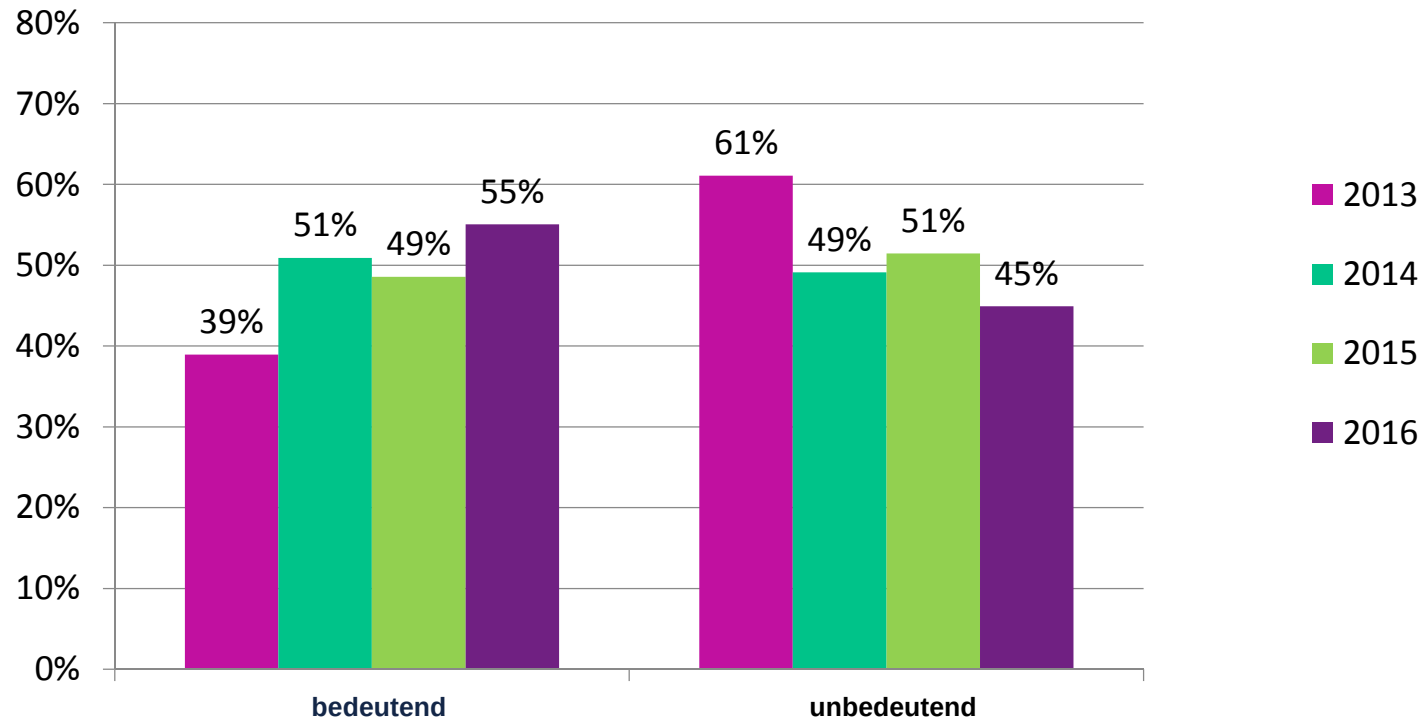
Marktpotential für Cyber-Eigenschadendeckung als Erweiterung der Sach/EA-Police

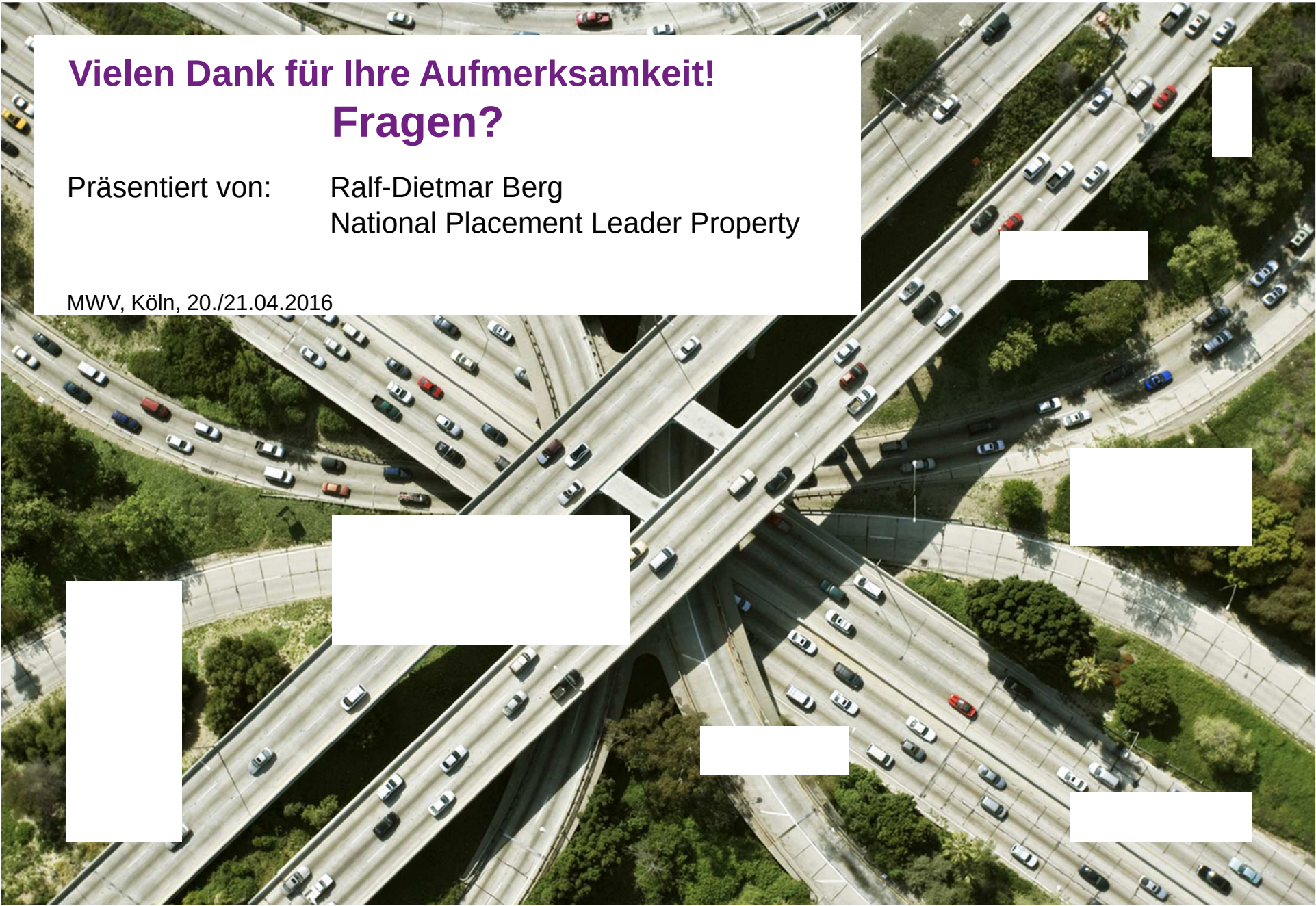


MWV[®] - Meinungsbarometer 2016

Marktpotential für Cyber-Eigenschadendeckung als Erweiterung der Sach/EA-Police

Vergleich 2013 - 2016





Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! Fragen?

Präsentiert von: Ralf-Dietmar Berg
National Placement Leader Property

MWV, Köln, 20./21.04.2016